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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 81 народни посланик.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 106 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика, те постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 277. Пословника?

Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, др Орлићу.

Уважене колеге посланици, грађани Србије, ја ћу поставити неколико питања битних за све оне људе који живе у тешкој ситуацији, који су социјално угрожени, који користе помоћ и Црвеног Крста, а и државе Србије, у овој тешкој ситуацији, када је Корона, сада је најбитније тим људима да пружимо помоћ.

Конкретно моје питање, јесте усмерено ка Министарству финансија, а везано је за могућност, пошто у Србији има велики број фирми, компанија које раде трговинске ствари. То су велике компаније, као што је Идеја, Делезе, Дис и још пуно таквих, који имају своје продајне објекте у свакој општини, да не кажем и у сваком граду у Србији.

Када дође два месеца до пре истека рока роби, коју они продају, а та роба може да буде храна, може да буде вода, могу да буду сокови, они сву ту робу до два месеца је спаљују. Зато што имају обавезе, јер не смеју да је ставе у функцију, односно не смеју да је стављају у продају.

Да би је спалили, то је један велики трошак за њих, а са друге стране прави се штета животној средини. Има могућност, нормално да та роба којој је остало још два месеца до истека рока, та роба прехрамбена, да ли је то било који производ, да ли је хемија, они ту робу би могли да дају, као донацију, као помоћ социјално угроженом становништву, људима којима је то потребно, а то би нормално ишло преко организације.

Иначе, код нас у Србији, постоји федерација банака хране, која већ ради и помаже људима који су социјално угрожени, који користе помоћ Црвеног Крста и социјалних установа.

Тако да, моје питање јесте наклоњено и усмерено ка Министарству финансија, да ли постоји могућност да се укине ПДВ за такве фирме, за такве компаније, које желе робу којој је остало још два месеца до истека рока, да је донирају, да је дају преко оваквих организација, као што сам мало пре рекао, Федерација банака хране Србије, да преко њих то дође до корисника, који су социјално угрожени, који користе помоћ народних кухиња, а има и таквих?

Са друге стране, то би била велика ствар, да та роба се не пали. Сви знамо како је тешко да се обезбеди било који пољопривредни производ. Сви ми, који се бавимо пољопривредом знамо како може да се дође до хлеба, до било ког производа који се користи за исхрану.

То је веома тежак посао, а сутра, када дође у ситуацију да рецимо то дође у трговинске радње и дође до два месеца до пре истека рока, та роба се спаљује.

Баш због тога, ја сам информисан, да је формирано и радно тело, од стране тих људи, као што су, то су представници Федерација банака хране и НАЛЕД - а, где се већ ушло у поступак да се тражи од надлежног Министарства финансија, да се укине ПДВ, за те компаније које су друштвено одговорне, које сутра желе и које сутра могу да донирају ту храну, преко Федерација банака хране.

Иначе, председник те федерације је Александар Видаковић, који су уназад неколико дана у Нишу, имали своју презентацију, где су обезбедили одређену робу, то су били сокови, то су биле воде, то су били пакети за малу децу, који су још у року и они су достављени организацијама, односно социјалним центрима, центрима за социјални рад, Црвеном Крсту и локалним самоуправама.

Ја могу да кажем да велики број општина, на територији и југоистока Србије и у осталим деловима Србије, има потребе да се помогне тим нашим људима, који су социјално угрожени, старијим људима, који сутра имају потребе, а сада тренутно то њима не може да се достави.

Могу да кажем и то да су велике количине те робе, која је два месеца до истека рока, која може да се стави у функцију, то су преко 350 хиљада тона робе за годину дана, то је могућност да свака општина може да обезбеди ту робу за своје становнике, за своје људе који живе у селима, јер имамо велики број наших пољопривредних произвођача, који су стварно у тешкој ситуацији, али они не желе да користе средства, ни центра за социјални рад, ни Црвеног Крста.

Па, тако би ми сви, који живимо у тим општинама, у организацији са Федерацијом банака хране, заједно са њима обезбедимо могућност пласмана те робе, да та роба се не баца и да нормално сутра од тога има интерес, да у овој тешкој ситуацији када је Корона, када је ковид да ти људи могу лакше да егзистирају, да живе и да сутра њима буде лакше.

Још једном ја сам сигуран да ће се наћи могућност да се укине ПДВ, да се да могућност тим друштвено одговорним компанијама, да ту робу, којој остане још два месеца до истека рока, да је дају преко Федерације банака хране, да та роба дође до наших људи, у нашим местима и да то не буде бачено.

Ја сам сигуран и верујем нашој Влади, иначе НАЛЕД је већ у томе укључен и мислим да ће то бити решено што пре, за добробит сваког грађанина наше земље Србије. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милетићу.

Реч има Сања Јефић Бранковић.

САЊА ЈЕФИЋ БРАНКОВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, ја бих упутила питање Министарству просвете, науке и технолошког развоја.

Наиме, Закон о високом образовању, у свом члану 39. које је везано за обим студија, у свом ставу 7. каже, да основне академске студије имају од 180 до 240 есп бодова. Оваква дефиниција проблематична је из најмање два разлога.

Први јесте тај, што из овога произилази да студијски програми основних академских студија могу, рецимо имати 200 бодова, што није у складу са стандардима за акредитацију, а други је што се изоставља реч „најмање“, која иначе стоји, као одредница у осталим ставовима овог члана, а који се односе на друге нивое студија, чиме се уједно ограничавају основна начела Болоњске декларације и спречавају студенти да полажу додатне предмете, у складу са својим интересовањима, али и потребама.

У том смислу моје питање упућено Министарству гласи – да ли је могуће да се овај став подели на два дела и то тако да гласи – основне академске студије у трогодишњем трајању од најмање 180 бодова, односно основне академске судије у четворогодишњем трајању које би имале 240 бодова?

На овај начин би се избегла проблематична тумачења са једне стране, а са друге стране јасно би се дефинисало трајање студија на који се број бодова односи и уједно би се испоштовала и начела Болоњске декларације, где студенти својим додатним ангажовањем могу да остваре и додатни број бодова у својој дипломи.

Треба имати у виду да трогодишње и четворогодишње студије суштински представљају два различита нивоа студија, након којих следују и различита звања, па особе које заврше трогодишње студије имају 180 бодова стичу назив правник, економиста, филолог и слично, док онај који заврши четворогодишње студије има 240 бодова, стиче знатно веће звање и признатије звање, јер се додаје одредница – дипломирани, и она даје додатне могућности и за запослење али и означава и поседовање неких темељнијих и већих знања, али и напреднијих компетенција у чему је у ствари и суштина разликовања ова два нивоа студија.

Такође, важну улогу у прављењу ове разлике има и проходност ка самим мастер студијама након завршеног студирања, које је у складу са трајањем основних академских студија морају да трају једну или две године како би се достигао праг од пет година студирања и 300 бодова за завршене мастер академске студије.

Све напред наведено указује на то да се ради о великој разлици, да ли студије трају три или четири године, односно да ли износе 180 или 240 бодова. Мислим да је важно направити јасну разлику у Закону о високом образовању и да тај начин јасно би било дефинисано да није могуће направити такав програм основних академских студија које ће, рецимо носити 200 или 220 бодова, јер тренутно законско решење не дозвољава овакво тумачење.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Розалија Екрес.

РОЗАЛИЈА ЕКРЕС: Поштовани потпредседниче, поштоване колегинице и колеге народни посланици, испред посланичке групе Савез војвођанских Мађара питања ћу упутити Министарству финансија и Канцеларији за јавне набавке која у оквиру својих надлежности предлаже мере за унапређење система јавних набавки, пружа стручну помоћ наручиоцима и понуђачима, доприноси стварању услова за економичну, ефикасну и транспарентну употребу јавних средстава у поступку јавне набавке.

Јавне набавке су значајан инструмент развоја савремених држава, јер институцијама омогућавају објективно и транспарентно прибављање добара, услуга и радова уз подстицање одговорног трошења буџетских средстава.

Обзиром да се значајан обим јавне потрошње врши преко система јавних набавки, само функционалан систем набавки осигурава ефикасно трошење новца пореских обвезника.

Најважнији кључни принципи од којих зависи ефикасност јавних набавки су економичност и учинковитост употребе јавних средстава, обезбеђивање конкуренције и транспарентност.

У данашњем времену јавне набавке су попримиле велики значај, како на националном тако и на међународном нивоу. У Европској унији представљају значајно тржиште. Према проценама Европске комисије укупна вредност јавних набавки износи 14% БДП-а Уније.

У Републици Србији је према подацима из годишњих Извештаја Канцеларије за јавне набавке у 2019. години по спроведеним поступцима јавних набавки закључено 122.066 уговора укупне вредности од 441 милијарде динара, а у 2020. години 135.022 уговора укупне вредности 376 милијарди динара.

Учешће закључених уговора у БДП-у у 2019. години износило је 8,14%, а у 2020. години 6,88%. Пад учешћа у 2020. години образлаже се повећањем броја изузетака од примене новог закона који је на снази од 1. јула 2020. године, као и услед, нажалост, још увек присутне пандемије.

Истраживања која се спроводе у вези са јавним набавкама су показала да у већини поступака постоји само једна понуда, у преко 55% случајева да је најнижа понуђена цена једини критеријум у 90% случајева, чиме се што је врло вероватно квалитет ставља у други план, док у земљама у окружењу није таква пракса.

Такође, извештаји Државне ревизорске институције говоре о бројним неправилностима у вези са спроведеним поступцима јавних набавки.

Моје питање је какво је мишљење Министарства финансија и Канцеларије за јавне набавке у вези са наведеним подацима и да ли има простора и начина да се унапреди систем јавних набавки како би се додатно подстакла конкуренција, ефикасност и економично трошење јавних средстава и што је изузетно важно, побољшао квалитет набављених добара услуга и радова, што су свакако прокламовани циљеви који би требали бити остварени применом закона о јавним набавкама?

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има потпредседник Народне скупштине Стефан Кркобабић.

Изволите.

СТЕФАН КРКОБАВИЋ: Захваљујем, господине Орлићу.

Поштовани потпредседници, поштовани народни посланици, поставио би посланичко питање Министарству за бригу о селу, Канцеларији за Косово и Метохију и Влади Републике Србије.

Пројекат „500 задруга у 500 села Србије„ започет је 2017. године, и постаје замац развоја села, али и целих аграрних региона широм Србије, јер је пробудио свест код пољопривредника да само удружени можемо ићи напред.

Овај програм је показао да јачање задругарства успешан модел за напредак ситних пољопривредних газдинстава, који удружени лакше опстају и имају шансу да стигну до сигурног пласмана производа, субвенција повољних кредита за улагање у производњу.

У прилог том и у развијеном свету популарном облику организовања говори број од чак 900 новооснованих задруга у Србији од 2017. године до данас, као и чињеница да су до сада 152 задруге добиле бесповратна средства из буџета Републике Србије.

Уз пуну подршку Националног тима за препород села Србије председник Републике Александра Вучића и Владе Републике Србије у претходне четири године уложено је 2,2 милијарде динара у развој задругарства.

Задруге постају носиоци развоја села и региона. Све више се у оквиру тих задруга покреће и финална производња, што је веома важно, јер путем продукције готових производа не само преко продаје сировина можемо стварати услове за озбиљан профит и извоз.

Оживљавање и спас села, поготово у рубним слабије настањеним пределима Србије јесте државни и свенационални приоритет опште друштвени, надполитички, надстраначки, наднационални задатак иза којег стоје највише институције и највећи ауторитети ове земље, пре свега председник Републике Александар Вучић, Српска академија наука и уметности, али и све највеће традиционалне верске заједнице у Србији.

На иницијативу Министарства за бригу о селу предложено је да за овогодишњи програм за доделу подстицаја задругама за које из буџета државе је издвојено до 7,5 милиона динара за новоосноване и 15 милиона динара за задруге које дуже постоје и раде, пријави их задругари са КиМ.

Државна помоћ иде, ићи ће, али је нужно да учинимо све што је до нас, да наш народ који живи у јужној српској покрајини постане самосталан и економски независтан.

Добар пример успешног пројекта је задруга Зубин Поток на КиМ који из програма подршке „500 задруге у 500 села Србије“ подржана са 12,4 милиона динара. Задруга је добијеним средствима набавила опрему за прераду и паковање воћа и захваљујући тој инвестицији повећала приход и зараду у 2020. години у односу на 2019. годину за 40%. Осим у Аустрији, сада извозе полупроизводе и финалне производе у Италији и Немачкој.

Више од 80% српског становништва на Косову и Метохији живи у руралним подручјима, што говори о томе колико је село значајно за опстанак тих грађана Србије на просторима јужне српске покрајине.

Министарство за бригу о селу у сарадњи са Канцеларијом за КиМ чини све да посебним наменским програмима помогне српском сељаку на КиМ.

Разматрани су инфраструктурни програми са заједничким циљем опстанка становништва и повратка на КиМ, а посебна пажња биће поклоњена културним манифестацијама и очувању културнпо-историјске баштине, који су незаобилазни део културног идентитета нашег народа.

Програми које ће Министарство за бригу о селу спроводити у току 2021. године имају за циљ конкретно побољшању услова живота и рада становника у селима на читавој територији Републике Србије, укључујући и КиМ са нарочитом пажњом на погранична, брдско-планинска и развијена подручја.

Управо због тога посланички клуб ПУПС „Три П“ поставља два питања Министарству за бригу о селу, Канцеларији за КиМ и Влади Републике Србије. Да ли се планира отварање нових задруга у српским срединама на КиМ и на који начин ће држава Србија помоћи рад постојећих задруга у јужној српској покрајини? Да ли ће, осим задруга на северу КиМ, бити поменуте и задруге у српским енклавама на целој територији КиМ, поготово у срединама које имају велику вековну традицију задругарства, попут, рецимо, Велике Хоче у Метохији, Косовског поморавља или средњовековних српских манастира на КиМ, који вековима негују и чувају традицију српског задругарства?

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има председник посланичке групе СПС Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем.

Уважени председавајући господине Орлићу, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, наиме, јуче је први пут у јавности предочен један комплетан извештај Независне међународне комисије за истраживање страдања свих народа на територији сребреничке регије у периоду од 1992. до 1995. године, коју је основала Влада Републике Српске 2018. године, а на чијем челу је био господин Гидеон Гајф, иначе угледни израелски стручњак за проучавање Холокауста,

Комисија је састављена од стручњака изабраних на основу својих професионалних експертиза и личног и професионалног интегритета.

Прочитаћу састав Комисије, јер злонамерни би могли рећи да су ту били само представници Руске Федерације и Републике Кине, али није тако и то ћете видети из састава Комисије.

Дакле, поред Гајфа, чланови Комисије за Сребреницу су и Маркус Годбах, адвокат из Немачке и вештак за суђење злочина Аушвица, Јуки Оса из Јапана, Роџер Бајард, форензичар из Аустралије, Ђузепе Закрија, публициста из Италије, у међувремену, нажалост, преминуо, Лоренс Арманд Френч из САД, Аденреле Шхинаба, експерт за Бохо Харам, екстремистички и исламистички покрет из Нигерије и проф. др Марија Ђурић, шеф форензичке лабораторије Медицинског факултета Универзитета у Београду. Веома компетентна и квалификована Комисија.

Ова комисија је, након трогодишњег рада, саставила извештај на преко 1.000 страна са озбиљном стручном и научном аргументацијом.

Ја ћу прочитати део закључка комисије, а он гласи: „Након темељне истраге Независне међународне комисије за истраживање страдања свих народа у сребреничкој регији у периоду од 1992. до 1995. године, закључује се да се у Сребреници није догодио нити појединачни злочин геноцида, нити геноцид уопште.“

Дакле, није било геноцида и то не тврдимо ми, већ угледна група међународних експерата.

Чињеница је да овај Извештај говори супротно од срамне пресуде Хашког суда генералу Младићу, Радовану Караџићу. Извештај ове Комисије показује да Хашки суд, нажалост, није радио професионално, није се руководио правом и правдом, међународним правом, већ је имао један селективан приступ, некоме мање, а неком више.

С друге стране, неке земље у региону, желећи да се додворе својим менторима, пожуриле су да брже боље донесу своје резолуције којима Србе осуђују за геноцид у Сребреници и на тај начин унапред определиле да је Сребреница геноцид, што наравно није истина.

Очигледно је да се тиме служе као политичком полугом. Чак је и братска Црна Гора пожурила да то учини пре Приштине и пре приштинске власти. Од Приштине се то могло очекивати, јер Приштина користи свој добро увежбани метод да је напад најбоља одбрана и да је боље и политички исплативије друге оптуживати.

Подсетићу, Србија је једина пре више од десет година осудила злочине у Сребреници и то је била наша међународна и морална обавеза, изразили саучешће породицама жртава, наду и веру да се такви злочини више никада неће поновити ни на једној страни и да ћемо сачувати мир и стабилност, али и врло јасно рекли да злочин не може бити национални, да за злочин не може одговарати народ, не може одговарати држава, мора одговарати појединац, а свако ко је починио злочин треба и мора да одговара.

Добро они то знају и када већ тако правдољубиво, зашто нико од њих није осудио ниједан злочин почињен према Србима у сукобу током распада СФРЈ? Зашто није осуђен злочин над Србима у Подрињу, Братунцу и сребреничким селима, где је страдало преко три хиљаде Срба? Зашто није осуђена „Олуја“ у којој је мучки убијено 1.869, а протерано 250.000 Срба? Зашто нису осуђена бројна масовна убиства и протеривања преко 250.000 Срба са простора Косова и Метохије? На крају, зашто ниједна земља региона није до сада донела резолуцију о осуди геноцида над Србима, Јеврејима и Ромима извршеним у усташким логорима смрти током Другог светског рата на простору и на територији НДХ-а.

Очигледно је да се ради о оркестрираној, о добро осмишљеној стратегијском нападу на Републику Србију, о добро осмишљеној политици напада на Републику Србију, притисци на Републику Србију и зато ми кажемо да у периоду пред нама је Србија пред великим искушењима и пред великим изазовима. Зарад правдања сопствених злочина, па и геноцида над Србима, потребно је управо нас Србе и једино нас прогласити геноцидним народом, а није то историјска истина? Шта ћемо сада? Докле више ово иде? Шта је са српским жртвама? Ја постављам само једно питање – да ли Влада има могућност и планира да када је реч о овом извештају предузме било шта поводом окрутне ратнохушкачке политике уперене против Србије која се свакодневно у све бруталнијим облицима чује у региону и од Албанаца са Косова и Метохије, при чему се нашем народу ставља печат геноцидности, којим ће бити обележене и све будуће генерације уколико ми као држава не реагујемо адекватно на ове гнусне оптужбе.

Захваљујем, председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има проф. др Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине др Орлићу, постављам питање Тужилаштву Републике Србије. Шта ће Јавно тужилаштво подузети против појединаца који својим изјавама нарушавају територијални интегритет Републике Србије?

Образложење. Пред веома тешке, важне и мукотрпне разговоре председника Александра Вучића са представницима привремених приштинских институција у Бриселу, појединци из тајкунско-мафијашко-политиканских група из земље и окружења, заштитници тзв. независног Косова учинили су све да председнику Вучићу отежају те разговоре.

Ненад Чанак је пре бриселских разговора посетио у два наврата Куртија у Приштини да га подржи по питању тзв. косовске независности. Не заборавите да је Чанак још 5.03.2007. године као пропали председнички кандидат изјавио: „Спреман сам да признам косовску независност“.

Пре председникових разговора у Бриселу, Чанак је посетио Сребреницу, што је цивилизацијски чин, али није се сетио дан раније да посети Кравице и од пошту и српским жртвама, али зато није заборавио да нападне Александра Вучића директно из Сребренице.

Чанак одлази у Подгорицу јуна ове године да поучи Мила Ђукановића како да Ђукановић нападне Александра Вучића на Међународној конференцији о Западном Балкану у Братислави, оптужујући га због, како каже, цитирам – заштите интереса српског народа Црне Горе и стварања велике Србије, завршен цитат, што је ноторна неистина.

Александар Вучић је стално наглашавао и наглашава да Србија нема никакав проблем са независности Црне Горе, то је њихова одлука да буду независна држава, али Србија неће ћутати на тежак положај спрског народа у Црног Гори.

У говору пуном мржње према Александру Вучићу, Ђукановић је у Братислави рекао, цитирам – мишљење је многих да је Србија изгубила Косово када је Русија била слаба, што значи да би сада било време да се Косово врати, завршен цитат и тако нарушава интегритет Републике Србије пред разговором у Бриселу и подржава независно Косово.

Поштовани народни посланици, и блаженопочивши патријарх Иринеј рекао је за Ђукановића 9. августа господње 2020. године, цитирам: „Ђукановић је 1998. године доведен у Патријаршију и представљен као будућност и снажна перспектива српског народа, а данас туга ме обузима када видим колики дубок може бити људски пад. Са таквим тражити могућност компромиса, у то не верујем“. Завршен цитат. Рекао је блаженопочивши патријарх Иринеј.

И гле чуда, и Драган Ђилас, у народу знани Ђикаш мафија, укључио се у нападе на Александра Вучића пред полазак у Брисел, како би отежао разговор преко свог портала текстом у којем је признао да су криминалци Беливука скандирали на утакмици у Новом Саду, цитирам – Вучићу педеру, завршен цитат и тако је Ђиласов портал отворено стао на страну криминалаца.

Поштовани грађани Републике Србије, Драгана Ђиласа уопште не интересује развој Београда, то ви знате, а о томе сведочи бивши амерички амбасадор у Београду Камерун Мантер, који је 19. марта господње 2009. године рекао, цитирам: “Ђилас ми је рекао да је његов план за Београд маркетиншки, а не реалан“. Завршен цитат. Тиме је Ђики мафија признао да га само интересују приватни рачуни и оних 619 милиона евра по којекаквим дестинацијама.

Поштовани грађани Републике Србије, док наш председник Вучић чини надљудске напоре да поврати међународни углед Републике Србије проводећи политику мира, политику безбедности, политику солидарности, политику здравља свих наших грађана у земљи и региону, политику дијалога у проналажењу трајног компромисног и одрживог решења за јужну српску покрајину, дотле Драган Ђилас, Вук Јеремић и Борис Тадић пуне своје приватне рачуне по разним дестинацијама света, пљујући председника државе, државу Србију и грађане Републике Србије, не би ли поново дошли на власт и довели Србију до банкрота. Неће моћи.

На крају, апелујем на све грађане Републике Србије, посебно на Београђане, и посебно на младу генерацију, наше студенте и наше ученике, да се вакцинишу, јер једино вакцинацијом можемо довести до здравља и економског просперитета Републике Србије. Живела Србија!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, професоре Атлагићу.

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Прелазимо на заједнички начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака од 3. до 6. дневног реда.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника обавештавам вас да су позвани да седници присуствују: Бранислав Недимовић, потпредседник Владе и министар пољопривреде, шумарства и водопривреде, Синиша Мали, министар финансија, Анђелка Атанасковић, министар привреде, Никола Селаковић, министар спољних послова, Саша Стевановић, државни секретар, Петар Коровић, вршилац дужности помоћника директора Републичког завода за статистику, Катарина Обрадовић Јовановић, помоћник министра, Ана Триповић, директор Управе за јавни дуг, Драгана Марковић, начелник Одељења у Републичком заводу за статистику, Јелисавета Чолановић, начелник Одељења у Министарству спољних послова, Дијана Стојковић, руководилац Групе у Министарству привреде, Лидија Зивлаковић, руководилац Групе у Министарству спољних послова, Ема Драгуљ, виши саветник Управе за јавни дуг и Биљана Савковић, самостални саветник у Министарству.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да сада поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. и члану 170. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу закона о попису пољопривреде 2023. године, Предлогу закона о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед пандемије КОВИД-19 изазване вирусом САРС-КоВ-2; Предлогу закона о потврђивању Финансијског уговора КОВИД-19 подршка Влади Србије за мала и средња предузећа и предузећа средње тржишне капитализације између Европске инвестиционе банке и Републике Србије и Предлогу закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Министарства спољних послова Републике Србије и Министарства спољних послова и међународне сарадње Републике Италије.

Да ли представници предлагача желе реч?

Реч има потпредседник Владе господин Недимовић.

БРАНИСЛАВ НЕДИМОВИЋ: Поштовани господине председавајући, поштовани народни посланици, желим само неколико уводних речи да изнесем о предлозима закона који се данас налазе пред вама.

Кренућу редом, онако како је то предвиђено дневним редом парламента, а то је Предлог закона о попису пољопривреде за 2023. годину.

Ово је наставак приче коју смо имали од пре неколико недеља везано за одлагање пописа становништва, из простог разлога јер смо имали корону и нисмо били у могућности да спроведемо све неопходне материјалне припреме, обуке кадрова и све остало, како би се он могао спровести у тренутку када је то било предвиђено по првобитном предлогу.

Што се тиче Предлога закона о попису пољопривреде, он предвиђа да ће се попис провести током 2023. године, да ће резултати овог пописа бити објављени 2024. године. Основни разлози за предлагање овог закона јесу добијање свеобухватног прегледа карактеристика националне пољопривреде, израда база података, формирање статистичког регистра пољопривредних газдинстава којима се обезбеђује оквир за пољопривредна истраживања и добијање осталих статистичких података који су неопходни за планирање како на локалном, регионалном нивоу, тако и на државном нивоу.

Оно што је несумњиво да ће бити спроведено по највишим стандардима како је то предвиђено у складу са методологијама ЕУРОСТАТ-а, да ћемо имати такав попис присутан на нашем терену, Републички завод за статистику ће спровести све неопходне припреме и већ их спроводи, средства ће бити обезбеђена за овај пројекат и несумњиво да поред постојећих регистара који постоје у пољопривреди, да ће нам ово дати један свеобухватан приказ где се налазимо у овом тренутку у односу на пре 10 година.

Широко размишљајући о пољопривреди, можемо рећи да пољопривреда 2011. године и данас, то више нису исте пољопривредне активности, како у погледу приноса који добијамо, тако у погледу култура које се гаје, у погледу механизације која је присутна на терену, у погледу система за наводњавање, коришћења најсавременијих технологија, мање-више гомила ствари се променила.

Покушаћу да цитирам једног пољопривредника из околине Бачке Паланке, који ми овако рече пре једно месец дана, пошто је био корисник и националних средстава и средстава из ИПАРД-а, везано за тракторе, механизацију и све остало неопходно, а везано и за коришћење државне земље, који се на лицитацијама пријављивао.

Каже – пре десет година, када сам одлазио на сајмове механизације у Немачку, маштао сам да имам механизацију као они, а данас могу слободно да кажем да у највећем делу имам механизацију бар као они, а у неки стварима везано за коришћење савремених технологија смо отишли корак испред. Наравно, ово сам само парафразирао једног пољопривредника из Бачке Паланке. Није ситуација у свим деловима Србије иста, али ћемо се трудити да кроз издвајање из буџета у годинама које су испред нас што више дајемо за ту тзв. подршку руралном сектору, за давање подршке за набавку механизације, система за наводњавање.

Само ћу један пример навести. Године 2016. да би што бољу механизацију, што боље системе за наводњавање, што боље засаде имали држава је тада могла да издвоји 600 милиона динара за ове мере руралног развоја јужно од Саве и Дунава. Године 2020, свега четири године касније, исплаћено је 11,2 милијарде динара за ову подршку, дакле скоро 20 пута више. То вам довољно говори колико се повећао и капацитет државе, у складу са својим финансијским могућностима и са својом финансијском стабилношћу, а исто тако и колики је број апликаната из читаве Србије био за ове мере. Причам, искључиво, само о оним мерама које се финансирају из буџета.

Када дође време за спровођење овог закона о попису, несумњиво да они који буду били у прилици да доносе најважније стратешке одлуке везане за развој пољопривреде да ће им бити веома олакшан посао, јер ова методологија која ће се примењивати одговара искључиво времену у коме живимо и не можемо више пољопривреду посматрати као неку активност која је успут, као хоби, него искључиво као грану привреде која доноси велики део БДП, а представља изузетну сировинску базу за прехрамбену индустрију која може да носи развој аграра.

Што се тиче Предлога закона о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед пандемије Ковида изазване вирусом Сарс и Предлог закона о потврђивању финансијског уговора, морам још једном да кажем због јавности. Парафразираћу нашег председника - до пре пар година били смо шампиони искључиво у спорту или најчешће у спорту, у економији нисмо веровали ни сами у себе. Прича о корона периоду и посткорона периоду је прича Србије, прича невероватних резултата, о расту БДП, о расту економије и могућности такмичења да будемо у топ три на читавом простору Европе. То је била ситуација 2020. године када смо имали најнижи пад од свих земаља на простору Европе, а то ће бити ситуација и са 2021. годином, јер сви показатељи у првом кварталу и пролазна времена која имамо говоре да ће раст БДП бити чак и изнад очекивања најоптимистичнијих у Србији.

Један од алата, како се између осталог то постигло, јесте и доношење адекватних мера у периоду ванредног стања када је интервенисано у сектору привреде, нарочито у сектору малих и средњих предузећа са обезбеђивањем адекватне финансијске подршке за све привредне субјекте. Немојте заборавити колико се новца давало и за подршку исплатама минималаца у привредним субјектима, како у приватном сектору, тако у другим секторима, колико се новца давало угоститељима, колико се новца дало грађанима Републике Србије тзв. „хеликоптер мани“ који су често оспоравали током маја месеца, а видели сте колико је на бази тога скочила потрошња и који су ефекти били за српску привреду.

Овај Предлог закона подразумева следеће ствари. Србија је са Европском инвестиционом банком потписала уговор о кредиту од 200 милиона евра. Ми смо прошле године имали позив за привредне субјекте, за подршку тим привредним субјектима и кроз ове алате, које вас молим да у дану за гласање подржите Министарство привреде и Владу Републике Србије, да их одобрите како би сви људи који су конкурисали из сектора малих и средњих предузећа добили неопходну подршку за обртна средства и за одржавање текуће ликвидности.

Јако је важно рећи да ће сва ова подршка бити реализована кроз Фонд за развој. Имамо две карактеристичне ствари везане за коришћење ових средстава. Рок отплате кредита за одржавање текуће ликвидности и набавку обртних средстава је до 48 месеци које укључује и грејс период до 18 месеци, са каматном стопом о 1% на годишњем нивоу. Минимални износ кредита за једног корисника кредита за привредна друштва је милион динара, а за предузетнике, задруге и привредне субјекте је регистровано у одговарајућем регистру 200.000 динара. Док максимални износ кредита за предузетнике и микро правна лица може бити до 10 милиона динара, а за мала правна лица 60 милиона динара, а за средња правна лица до 100 милиона динара.

Имајући у виду да су привредни субјекти из области туризма, угоститељства и путничког саобраћаја због пандемије посебно били погођени, водило се рачуна да се из ове области омогући коришћење средстава по нешто повољнијим условима. Рок отплате за њих, за привредне субјекте чија је претежно делатност из области туризма, угоститељства и путничког саобраћаја је до пет година, који укључује грејс период до две године, са истом каматном стопом од 1% на годишњем нивоу. Минимални износ кредита за једног корисника кредита, за привредна друштва је милиона динара, за предузетнике, задруге, привредне субјекте исто до 200.000 динара. Максимални износи се крећу за предузетнике и микро правна лица до 10 милиона динара, мала правна лица 70 милиона динара, а за средња правна лица до 110 милиона динара. Корисницима кредита којима је одобрен кредит у складу са уредбом биће продужен рок отплате и продужен грејс период до 12 месеци.

Јако је важно још једном рећи да ћемо овом подршком имати обухват свих оних који су исказали интересовање за овакву врсту подршке. Све ће ићи преко Фонда за развој на један потпуно јасан, транспарентан начин и ово ће сигурно и у 2021. години за оне привредне субјекте који буду обрађени током 2021. године омогућити једну нову иницијалну капислу за њихово функционисање и за улагање у обртна средства.

Постоје области на које неће моћи ово да се примењује, односно примењује овај закон, а то су привредни субјекти из организовања игара на срећу, лутрије и сличне делатности, промет нафте и нафтних деривата и производња и промет производа или за активности које су у складу са прописима Републике Србије, међународним споразумима који се примењују у Републици Србији или правилима Европске инвестиционе банке забрањене. Несумњиво једна важна каписла од 200 милиона евра које ће Републици Србији послужити да и у овом још увек ковид периоду ми сви посматрамо, најчешће у јавности, као да је у Србији све што се тиче короне прошло.

Не. Ми имамо нешто преко 50% вакцинисаног становништва. Ми морамо да учинимо још један додатни искорак на вакцинацији становништва. Несумњиво да је Србија у задњих шест месеци, од како је почела своју вакцинацију, један од лидера у читавом свету по начину борбе против Ковида-19. Не смемо сада, нарочито у млађој популацији, да изгубимо ту трку, јер што више људи је вакцинисано то је мање штете која може настати за становништво и не дај Боже смртних исхода.

Видите сви ових дана шта се дешава. Бројке врло лако са 70, 80 скоче на 120, са 120 на 220. Можда данас или сутра, причам потпуно теоријски, могу да скоче и пута два и пута три. Оно што је чињеница и оно што медицински стручњаци кажу, ко се вакцинисао смртног исхода нема. Ми морамо да спасимо живот и здравље људи, па онда после тога привреду да спасемо, јер без привреде ми не бисмо могли ништа од овога да интервенишемо и да имамо и повећање плата за медицинске раднике и подршку најстаријим нашим суграђанима и остала давања за незапослена лица која иду, а то је све процес који је започет током ванредног стање и када су се упумпала средства у привреду и омогућила да не дођу до слома.

Ви сте били сведоци у Италији, код нашег другог спољнотрговинског партнера, шта се дешава, колики број привредних субјеката је затворен.

Слушам од неких познаника како се затварају привредни субјекти тамо, како људи продају своја лична средства да би отплатили кредите које су њихове фирме узеле. Сурово, али је тако.

У Србији је ситуација знатно другачије и све је то нама омогућио период финансијске консолидације од 2014. године. Да нису урађене јавне финансије како треба, тешко да би нешто од било чега овога било могуће.

Што се тиче потврђивања Меморандума између Министарства спољних послова Србије и Италије, ради се искључиво о дипломатским представницима, признавању права члановима њихових породица, како би они могли и на простору једне и друге земље да остварују права, као и лица којима је признат статус дипломатских службеника. На ова остала лица која су, да тако кажем, пратеће особље, примена овог меморандума се не односи.

Ја бих вас молио да у дану за гласање подржите ове предлоге закона из једног простог разлога, нарочито овај део који се односи на привреду, зато што нема важније ствари у борби против короне, поред вакцине, а то је борба за економски бољитак Србије. Ја сам потпуно убеђен да наша стопа раста БДП ће далеко премашити оне цифре о којима је причала и Светска банка и ММФ, па и наша Влада. Мислим да смо и ми били у прогнозама у децембру месецу песимистични у односу какав сценарио ће да буде, а пољопривреда Србије ће дати свој пуни допринос развоју Србије у месецима који су испред нас, јер, хвала богу, ствари нам ту добро иду и колико год нам прогнозирали у претходном периоду, претходним годинама, да не могу три добре године да буду, ми ћемо и четврту добру годину да имамо. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем потпредседнику Владе.

Сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. обавештавам вас да ћемо данас радити и након 18.00 часова, због потребе да што пре донесемо акта из дневног реда данашње седнице.

Очекује се да данас гласање буде око 18.30 часова.

Да ли реч желе известиоци надлежних одбора? (Да)

Реч има председница Одбора за финансије, Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Захваљујем председавајући.

Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, ми смо прошле недеље на Одбору за финансије расправљали практично о овом уговору који се односи на програм финансијске подршке привредним субјектима, који се односи и на обртна средства и на ликвидност предузећа, баш из времена прошле године, када је Србија била под ударом короне и Ковида - 19, исто онако као што су и све европске земље и цео свет, када смо били затворени месец и по дана. Практично је заустављена привреда у том тренутку и држава је морала на одређени начин да реагује.

Ми смо као прва држава направили тај искорак и дали подршку привреди, што је било од великог значаја у том тренутку, што то се показало касније као јако добро, јер резултати које смо постигли у ствари, када говоримо о најмањем паду БДП-а, односно свих привредних активности на крају 2020. године, је припала Србији. То је оно по чему смо заиста добили захвалност свих међународних институција, што су видели да је Србија урадила нешто што они нису имали храбрости и самим тим тек касније у корацима када су давали своје подршке, у ствари су схватили да те високе стопе пада економских активности у ствари су захваљујући томе што нису схватили на време шта треба да ураде са својом привредом, баш у време када се једноставно све привредне активности трансформишу од тог дела, које се односе и на мала и средња предузећа и на сектор трговине и на сектор пољопривреде.

Финансијски уговори који су подразумевали подршку државе малим и средњим предузећима, али и пољопривредним задругама, као и трговини, туризму и угоститељима, од прошле године, када је расписан тај велики конкурс који је Влада расписала и Министарство привреде а треба да га реализује Фонд за развој, у ствари је подразумевао прикупљање свих захтева у том тренутку привредних субјеката који су имали проблем са ликвидношћу и са обртним средствима. Значи, недостајући тзв. cash flow да би се измириле све обавезе у том тренутку.

Верујте ми, у том тренутку је Фонд за развој имао седам хиљада захтева. На те захтеве, односно на тај конкурс су се јавила и она мала и средња предузећа и они предузетници који можда до сада никада нису посегли за тим кораком да подигну кредит, што показује да је у том тренутку настао један страх када је у питању функционисање уопште привреде.

И данас када причамо о томе говоримо да многи, наравно, нису имали прилике да потпишу уговор са Фондом са развој. Прошло је годину дана, њихови захтеви су остали. Наравно, гаранције које Фонд за развој тражи су и сада исте оне које су тражене и пре Ковида - 19, али тиме држава што даје подршку за ово релаксира те видове гаранције предузетницима и малим и средњим предузећима тиме што даје могућност да искључиво са меницама, што личним, што привредних субјеката, могу једноставно да повлаче ове кредите. Држава је определила 200 милиона евра за сектор малих и средњих предузећа да једноставно подржи ове кредитне могућности, с тим што је расположивост кредита две године, 70% је за квалификоване пројекте, што значи да је Фонд већ доста тога обрадио, али није могао да пусти у реализацију, јер није било одређених адекватних финансијских средстава за овај вид кредитирања и 30% је за инвестиције, што показује да овакви кредити могу бити од стране државе повлачени у 15 транши по 10 милиона, а може и једна од 40 и да нема трошкова повлачења ових транши.

То све показује да држава заиста тражи све моделе могућих јефтиних кредита, да би омогућила својој привреди да склопи уговоре са којима ће заиста релаксирати део који се односи на ликвидност и на обртна средства, да омогући да функционишу крајње нормално на тржишту, сада када једноставно негде и тај привредни замајац смо у могућности да радимо на интензивном опоравку наше привреде од пандемије Ковид - 19. Тиме треба да очувамо запосленост у приватном сектору, да омогућимо да реализацију нових инвестиција имају све фирме, да постигнемо већу конкурентност када су у питању наши производи и да извршимо примену дигитализације у свим секторима.

Значи, оно што је сада најефикасније, нису само мала и средња предузећа, већ и онај део који се односи на пољопривреду, трговину, туризам, да се изврши потпуна примена ИТ технологије. Због тога смо заиста са задовољством прихватили ове предлоге на Одбору за финансије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Томић.

Испред Одбора за привреду, заменик председника, Илија Животић.

ИЛИЈА ЖИВОТИЋ: Уважени председавајући, господине министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику је на седници одржаној 15. јула 2021. године размотрио Предлог закона о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед пандемије Ковид - 19 изазване вирусом САРС-КоВ-2 и у складу са чланом 155. став 2. Пословника Народне скупштине одлучио да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона.

Разлози су следећи - привреда Србије се у досадашњем периоду пандемије јако добро снашла и тиме смо у кризној ситуацији показали како Србија као једна одговорна и способна држава треба да се понаша и према себи и према сопственој економији и привреди, али и према грађанима.

Као мере за очување ликвидности донете су уредбе о утврђивању програма финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед пандемије Ковид - 19 изазване вирусом САРС-КоВ-2, као и Уредба о утврђивању гарантне шеме као мера подршке привреди за ублажавање последица пандемије, којом је конституисано утврђивање националне гарантне шеме као мере подршке привреди. Кроз ове две мере велики број привредних субјеката успео је да обезбеди повољне кредите за ликвидност.

Намера је да кроз овај закон који данас разматрамо се настави са пружањем неопходне подршке привредним субјектима којима је иста и даље потребна за прибављање обртног капитала и одржавање текуће ликвидности како би могли да редовно измирују свој обавезе према пословним партнерима, запосленима и држави.

Имајући у виду огромно интересовање привредних субјеката за овај вид подршке Владе била су нам потребна додатна средства и она су након вишемесечних припрема и преговора обезбеђена у облику кредитне подршке Европске инвестиционе банке. Оба ова програма, наравно, спроводиће Фонд за развој, као што је министар нагласио.

Доношењем овог закона којим се пружа подршка за ликвидност привредних субјеката као једна од мера подршке привреди ублажиле би се економске и финансијске последице пандемије, истовремено обезбедила средства за привредне субјекте који су до 10. децембра 2020. године поднели захтев за кредитирање код Фонда за развој у складу са Уредбом о утврђивању програма финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности у отежаним економским условима, али који нису могли бити разматрани због недостатка средстава.

Оно што је најважније и што ће највише интересовати наше грађана то је да примена закона неће изазвати трошкове грађанима нити привреди, јер ће корисници кредитних средстава исте отплаћивати у пуном износу, а примена закона ће допринети олакшаном приступу средствима предузетницима, малим и средњим предузећима, предузећима са средњом тржишном капитализацијом и задругама и они ће добијати кредитна средства, што је најзначајније, под повољнијим условима него код пословних банака.

Дакле, заинтересовани привредни субјекти неће бити принуђени да узимају комерцијалне кредите са високим каматама на банкарском тржишту који је бивши, ДОС-овски режим за време владавине тајкуна Драгана Ђиласа и насилника Јеремића брутално очито од домаћих банака и предао га на тацни страним банкарима.

На крају крајева, да се тадашњи тајкунски режим понашао одговорније у овом сектору не бисмо имали кризу са стамбеним кредитима индексираним у швајцарским францима, аферу „Агро банке“ и још много других наслеђених афера из банкарског сектора.

Ова средства се могу користити за набавку обртних средстава и одржавање текуће ликвидности привредних субјеката у циљу редовног измиривања обавеза према пословним партнерима, запосленима и држави.

Такође, веома значајно за грађане и привредне субјекте је рок отплате. Сам рок отплате кредита за одржавање текуће ликвидности и набавку обртних средстава може бити до 48 месеци уз грејс период који иде до чак 18 месеци уз најнижу каматну стопу која постоји, а то је само 1% на годишњем нивоу што у овом тренутку представља ексклузиву на тржишту кредита, зајма и позајмица захваљујући преданости Владе Србије и председника Александра Вучића да се на сваки начин помогне привредним субјектима.

Имајући у виду чињеницу да су привредни субјекти из области туризма, угоститељства и путничког саобраћаја због пандемије посебно били погођени водило се рачуна да се за ове области омогући коришћење средстава по нешто повољнијим условима. Тиме држава на овакав начин показује да има слух и разумевање за велике проблеме појединих сектора привреде. Још једном, оповргла је на тај начин неоправдане критике које су се могле чути не само из редова тзв. опозиције која само критикује без да предложи било какво решење за актуелну ситуацију, већ и од појединаца и самозваних стручних економских кругова, а које управо цитирају медији под контролом тајкуна Драгана Ђиласа опет без нуђења било каквог решења за економску ситуацију.

На крају, Одбор је оценио као веома добар предлог у закону да се корисницима кредита који је одобрен у 2020. години, по Уредби чија се реализација овим законом наставља, рок отплате кредита им се може продужити за 12 месеци у оквиру чега се и грејс период и период отплате продужавају за шест месеци без закључивања неког посебног анекса уговора и пратећих докумената, дакле веома једноставно. То ће се, пре свега, односити на кориснике чија претежна делатност није из области туризма, угоститељства, путничког саобраћаја, јер су њима, као што сам већ рекао, услови доста релаксирани.

Дакле, пред нама је један изузетно добар и закон који долази у правом тренутку и због тога је Одбор и одлучио да предложи Скупштини његово усвајање.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА (Марија Јевђић): Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, председник Одбора за пољопривреду.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, Одбор за пољопривреду, шумарство и водопривреду, по мени најважнији Одбор у Народној скупштини, је препоручио Скупштини да прихвати овај Предлог закона о попису у пољопривреди.

Ми сматрамо да је пољопривреда вечити посао и да кад нестане хране и пијаће воде да ћемо тек онда ценити вредност пољопривредне производње и вредност водопривреде.

У овом тренутку по попису из 2012. године Србија има 630.000 пољопривредних газдинстава. Верујем да девет или 10 година касније да ће пољопривредних газдинстава бити далеко мање него што је било 2012. године. Но, то је процес. Уз просечну старост од 62, 63 године, будућност села, уколико не будемо водили рачуна може да буде пропаст.

Дакле, битно је веома у овом попису видети колико има становништва од 1.440.000 колико је било 2012. године, колико становништва има сада у селима, посебно уздуж административне линије и посебно оно што ме интересује, уздуж граница са нашим суседима.

То је веома битно, као што је битно колико Србија има становника, колико се деце рађа, колики је наталитет, зато што је мој утисак да се повлачимо као некада Турци у велике градове. Пре него што је Србија стекла независност, они су на неки начин, што млади кажу – пукли, повлачећи се у велике градове и мој је утисак да у овом тренутку без обзира што градови немају висок наталитет, не губе становништво, што значи да становништво губи унутрашњост.

Стога је веома битно на следећем попису знати колико је људи задржано на територијама које су слабије насељене, јер ово није само питање пољопривреде, већ по мени питање демографије. Да не буде да ја о Србији нешто говорим, што није у процесу у ЕУ, само да вам кажем да је и у ЕУ слична ситуација, да је рецимо међу пољопривредним гадзинствима, носиоци у ЕУ 32% је старије од 65 године, а само 11% млађе од 40 година, што се тиче просечне старости, носиоца пољопривредних газдинстава у ЕУ.

Европска унија има 10,3 до 10,4 милиона пољопривредних газдинстава и у овом тренутку 47% тих газдинстава отпада на Румунију и Пољску. Дакле, просечна површина поседа у ЕУ је нешто мало већа него у Србији, али да вам кажем да је 70% пољопривредних гадзинстава у ЕУ мање од 5%.

Велика заблуда је да у Србији многи мисле, па чак и они који кажу да су упућени у пољопривредну политику, мисле да су у ЕУ велики поседи. Нису много већи него што су у Србији. Да кажем још да 40% поседа у ЕУ, односно пољопривредних газдинстава прави вредност пољопривредне производње до 2.000 евра. Дакле, 40% поседа у ЕУ прави пољопривредну производњу вредну 2.000 евра. Њима субвенције омогућавају да остану у игри. Високе субвенције које су три пута веће него што су у Србији и они имају предвидивију пољопривредну политику која се не мења седам узастопних година и стога, обзиром да имамо и овде се говорило о тракторима, да имамо 481.000 трактора, двоосовински, било би потребно на попису тачно израчунати колико су они просечно стари.

Ситуација јесте нешто можда побољшана, али не у толикој мери и да ова држава сразмерно својим могућностима модернизује пољопривредну механизацију тиме што ће још више новца уложити у том, с тим што би по мени, конкурс за тракторе и механизацију требао да буде сталан и да траје пет година, па неко ко нема новца ове године да купи трактор или неку прикључну машину, можда ће за две или три године стећи и искористити право које рецимо искористим ја ове године, неко следеће. Дакле, када прикупи новац да може сваке године да постоји конкурс, да буде отворен за набавку модерне пољопривредне механизације, јер се на такав начин модернизује пољопривредна производња, а подиже и машинска индустрија која у пољопривреди је пратећа делатност и много прикључне механизације посебно се у овом тренутку производи у нашој земљи.

Дакле, од пописа који ће се вршити зависи пројекција наше пољопривредне политике и молим оне који су најодговорнији за тај попис да попис буде детаља, да тачно знамо да ли имамо 908.000 говеда или немамо, да ли постоје виртуелне краве или не постоје. дакле, да упоредимо оно што имамо у регистру у Управи за аграрна плаћања и да видимо колико нашег становништва пољопривредног конкурише за субвенције, а колико то право не користи и да покушамо да олакшамо кроз правилнике законе, уредбе итд. да сви могу да конкуришу за подстицаје у држави Србији и да сви они троше новац у пуне буџет и сви имају право да из буџета на одређен начин буду стимулисани. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народна посланица Јелена Жарић Ковачевић, председница Одбора за уставна питања и законодавство. Изволите.

ЈЕЛЕНА ЖАРИЋ КОВАЧЕВИЋ: Хвала вам председавајућа.

Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, ови предлози који су данас пред нама су расправљани на Одбору за уставна питања и законодавство, на коме смо оценили да јесу у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па ће данас о њима посланици моћи да дискутују. Наравно, моје колегинице и колеге који су говорили пре мене су у суштинском смислу као известиоци ресорних одбора у том смислу и говорили.

Желела бих да искористим ово време које имам као известилац Одбора да се осврнем, односно да се мало задржим на овом финансијском Уговору између Европске инвестиционе банке и Републике Србије, који подразумева подршку Влади Србије за мала и средња предузећа и предузећа средње тржишне капитализације.

Дакле, знамо да је Европска инвестициона банка Републици Србији одобрила зајам у износу од 200 милиона евра и да ће та средства бити усмерена преко Министарства привреде, односно преко Фонда за развој Републике Србије.

Свесни смо и чињенице да постоји значајан пад прихода у претходном периоду због епидемије која нас је погодила и да је ликвидност привреде у једном тренутку и значајно била угрожена. На највећем удару били су и предузетници, била су мала и средња предузећа чији су приходи у великој мери пали и у једном тренутку заустављена је и инвестициона активност.

Потребно је и на даље ублажавати последице, пре свега које су усмерене од стране епидемије на сектор малих и средњих предузећа. Потребно је очувати стабилност финансијског и привредног система и због тога је Влада Републике Србије донела и уредбу, на предлог Министарства привреде, када је утврђен програм финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед епидемије која нас је погодила.

Такође, желим да поменем и овај програм под називом „Опоравак и развој“, где се успоставља посебна кредитна линија за доделу повољних кредитних средстава привредним субјектима за реализацију нових инвестиционих улагања. То би свакако требало да убрза, односно да утиче на то да опоравак и раст привреде и привредне активности у Републици Србији се десе одмах. Намера је наравно да се кроз подршку за нова инвестициона улагања подржи и опоравак малих и средњих предузећа.

Ситуација у којој се нашао цео свет због епидемије проузроковане корона вирусом показала нам је колико је тешко борити се на свим пољима, али и ко је био спреман на такву врсту борбе. Србија је показала спремност, то свакако, не би смо могли да немамо стабилне финансије, стабилан здравствени систем, што нам је дало могућност да у кратком временском периоду, чак некада и у тренутку, доносимо мере које подразумевају помоћ државе привреди, али и грађанима Србије. За кратко време смо с једне стране, изградили болнице, како бисмо радили на колективном здрављу, обезбедили услове како бисмо радили на колективном имунитету, али смо за кратко време успели и да водимо рачуна о ублажавању последица које су погодиле привреду.

Имајући у виду све што сам изнела, али и очигледну потребу да се наставе предузете мере подршке за очување финансијске и привредне стабилности искористићу прилику да позовем колегинице и колеге да овај предлог о коме сам говорила, али и остале предлоге који су на дневном реду у дану за гласање подржимо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Прелазимо на председнике, односно представнике посланичких група.

Реч има народни посланик др Муамер Зукорлић.

Изволите.

МУАМЕР ЗУКОРЛИЋ: Поштована председавајућа, поштовани потпредседниче Владе и министре са сарадницима, поштовани представници, остали представници Владе и Владиних институција, даме и господо народни посланици, уважени грађани, Закон о попису пољопривреде, као и скоро сви закони везани за пољопривреду представљају једну од посебно важних тема за Народну скупштину, односно нас народне посланике у Народној скупштини. Из простог разлога што је питање пољопривреде стратешко питање. То није једно од оних питања која су украсне категорије или пожељне категорије, већ је то тема на којој почива држава и друштво, на којој почива елементарни биолошки опстанак грађана сваке земље, а свакако и ове земље.

Зато ме радује што у последњих неколико година Владине институције на челу са Министарством пољопривреде и министром све значајније заправо нам показују да су ово питање схватили на овај начин и да се усклађивање, односно деловање ових институција и самог министарства значајно динамизирало у томе циљу и у томе правцу.

Наравно, свесни смо да нешто што је, да кажем, запостављено, урушавано више деценија није могуће извадити из тог блата запостављености за неколико месеци или неколико година, што заправо значи да ће тај пут узводног пливања или узлазна путања стајања на ноге сектора пољопривреде засигурно трајати. Тога требамо бити свесни и свакако подржати министарство и остале надлежне органе и институције на томе путу, али зато радује сваки искорак конкретног напретка и конкретног усправљања и устајања сектора пољопривреде.

Свакако да ће Закон о попису омогућити освежење података, статистичких података који су кључно битни за прављење добрих стратегија, јер није могуће имати квалитетне стратегије и добре планове, развојне планове за било који сектор, а посебно за сектор пољопривреде без квалитетних, свежих и тачних података.

Ми, припадници Бошњачког народа у Србији, посебно који долазимо са подручја Санџака смо додатно заинтересовани за овај попис из разлога што смо на прошлом попису имали одређене проблеме са тадашњим режимом и што је један значајан део или значајан број грађана са подручја Санџака бојкотовао тај попис и ми смо на тај начин просто имали некомплетне податке о пољопривредном сектору на подручју Санџака и свакако да све оно што је произилазило из те појаве и тог проблема је заправо изазивало одређене негативне последице развојне природе, инвестиционе природе за целу једну декаду, што је свакако нешто што треба да буде далеко иза нас и оно што сада заправо радује да више немамо такав однос власти и грађана тог подручја, што је заправо довело до тог бојкота и верујем да ће предстојећи попис опћенито, и попис грађана и становништва, али у овом случају и попис пољопривреде, бити успешно обављен где ћемо коначно доћи до правих, здравих и комплетних података на чијем темељу ћемо моћи да квалитетно планирамо, инвестирамо, делујемо, помажемо, дотирамо, донирамо и све оно што се подразумева као активност са стране Владе и других Владиних институција и фондова.

Тако да ћемо коначно тиме подвући црту и омогућити да се квалитетно делује на том подручју. Знам да су потребе инвестиција у пољопривреди донација и дотација потребне за цело подручје, али свакако да онај простор који је значајније запостављен потребно га је посебно фокусирати како би се надоместила та запостављеност, па макар она и не била из домена одговорности ове Владе, али просто смисао државе је такав да и када имате лоше владе, када имате проблеме које вам оставе претходне владе, можете их осуђивати, можете и сматрати одговорним за то, али актуелне владе морају преузети ту одговорност, јер просто то је држава без обзира што је то неко други изазвао.

Казаћемо ко је крив, казаћемо ко је изазвао, али ће морати актуелна власт и свака друга која заправо наследи одређене проблеме и потребе, заправо да се суочи са тим проблемима и да их решава. То говорим просто из разлога што је простор Пештера, простор Санџака, значајно деценијама, дугорочно запостављен по разним основама, а такође сектор пољопривреде је значајно угрожен из многих разлога. Један од разлога је био запостављеност у инфраструктури, јер то је можда једини крај где смо имали сеоска подручја која су имала и по 10, 15 километара лоших академских путева. Значи, не километар, два, три.

Оно што јесу озбиљни искораци, оно што смо заједно са Владом и врхом државе реализовали током претходне две године, то је већ позната Пештерска магистрала, која је представља развојну артерију за Пештерску висораван и то је можда један био од најгорућијих проблема те врсте и то смо, хвала богу, упркос свим теретима разних криза, успели да реализујемо и да заправо повежемо један крај Пештера са другим крајем Пештера и да већ скоро дођемо и до границе са Црном Гором, што је заправо једна нова епоха за пештерски простор.

Свакако да се сада реализује још један значајан исто пут на делу Пештера који повезује сада један други крак и тиме отклањамо на неки начин, да кажем, те велике проблеме. Остају нам сада потребе одређених села која су до четири, пет километара, немамо више ове драстичне удаљености које су, кажем, биле и до 15 километара и полако се приближавамо том неком просеку на нивоу Србије, који свакако има проблеме и у одређеним другим деловима земље, али овим ћемо сигурно стање значајно поправити. Зато бодрим и Министарство пољопривреде, иако оно није кључни носилац за инвестирање у путну инфраструктуру, али знам да и они могу помоћи када су у питању сеоски путеви и мислим да би требало и оно да се укључи и да помогне одређеним селима на простору Санџака, односно Пештера, где би коначно омогућили елементарне комуникације и тиме отклонили оно што је највећи проблем заправо за очување села и за очување елементарне виталности села и комуникација, поготово за она села која су успела опстати све те силне године.

Дакле, суочавати се са таквим раздаљинама и лошим путевима, а потом имати зимске температуре и до минус 30, дакле, то су стварно херојска села и њима треба дати орден, не само им помоћи сада, јер опстати толико значи бити одлучан да опстане. Дакле, они заслужују да им се што пре притекне у помоћ. То су заправо људи који показују натприродну, натпросечну издржљивост, снагу, енергију и замислите када они добију нормалне услове за рад шта све ти људи могу да ураде. Дакле, то је повољан правац. Свакако, уз нову статистику имаћемо могућност здравог и правог планирања.

Ја сам начео једну тему пре неколико дана када смо имали пред собом Закон о заштити природе, извесне раскораке у развојним плановима, поготово оним стратешким у погледу намена, у погледу визија онога шта хоћемо са одређеним крајем. Дакле, свако ко је једном прешао преко Пештера сигурно ће се сложити да је у питању једно посебно природно богатство ове земље, које када се просто нађете на простору који је у пречнику 50 километара потпуно отворен на висини од хиљаду метара, са све тим силним пашњацима, просто тај ментално-емоционални осећај је посебан ако се једном нађете, а камоли све оне могућности развојне које су пред нама.

Јако пуно се говори о Пештеру, на самом Пештеру и изван тога и са позиција Београда, дакле, немамо начелна спорења о значају те регије, односно тога краја и те висоравни, када је у питању и потреба подршке и када су у питању развојне визије. Али оно што сам отворио као тему и што ће се наставити, не може се у једном скупштинском говору оно истретирати јесте одређена врста недостатка координације у стратешком планирању различитих праваца развоја.

Онда имате општинску одлуку у Сјеници да се Пештерско поље прогласи специјалним резерватом природе, што је одлична идеја, јер у туристичком смислу могућности и развојне визије Пештера су заиста изузетне. Истина, један део Пештера треба посветити таквој визији туристичкој у погледу заштите природе, специјални резерват је одлична идеја. Али, оно што смо приметили јесте одређени раскорак у стратешком планирању једног правца, значи, туристичке намене, заштите природе, прављења одређеног резервата, специјалне заштите природе. С друге стране, онда имамо потребе или визије развоја пољопривреде, а нисам сигуран да баш то може све једнако на истом месту. Нисам сигуран да можда не направимо и неке брзоплете кораке у том смеру. Ви онда добијате групу домаћина који кажу – чекајте, мени је сада забрањено да инвестирам овде у пољопривреду зато што је сва моја земља или целокупни простор око моје земље проглашен специјалним резерватом природе.

Дакле, морамо имати значајнију координацију на релацији општинских власти, на релацији Министарства пољопривреде, на релацији Министарства туризма, како не бисмо упадали у ове проблеме.

Трећи сегмент који сам такође начео прошлог пута јесте питање војне вежбе на истом пољу, дакле, на Пештерској висоравни. Свакако не знам да ли има потребе поново да се ограђујем и да нагласим да сам потпуно свестан да држава и војска имају потребу за војном вежбом, да војна вежба свакако треба да се одржи, али исто тако се примећује одређени раскорак унутар надлежних органа када је у питању Министарство одбране, с друге стране, као што рекох, Министарство пољопривреде и, с треће стране, општине власти које такође имају своје надлежности и доносе суверено своје одлуке.

Сада се поставља питање – да ли један те исти простор може бити специјални резерват природе, да ли може бити истовремено простор за инвестирање у пољопривреду и да ли може бити полигон за војску? Дакле, апсолутно не треба бити стручњак ни за једно од ова три поља како би се знало да то не може. То значи да није добро, није прихватљиво да пустимо да Министарство одбране има свој програм, без тога да комуницира са Министарством пољопривреде, са осталим надлежним органима, укључујући и општинске власти, у овом случају у Сјеници. Дакле, пре свега у стратешком планирању би морали имати више координације како би заправо постигли оно што желимо. Да ли то све треба да буде Пештер? Ако треба, ако не постоји други простор за војни полигон, ево, нека то и буде Пештер, али хајмо се онда договорити који је то део Пештера, да ли тај баш део Пештера и војна вежба на том делу Пештера је прихватљива и да ли ће угрозити ове остале планове у пољопривреди и заштити специјалног резервата природе.

Дакле, то је оно што озбиљна држава мора да води рачуна, не да пустимо сада државне органе, свако има неки свој закон, неки свој правилник и свако врши своју надлежност, али направимо одређене проблеме који се заправо овде преплићу, поготово када је војска у питању. Хоћу да нагласим да не верујем да постоје војни стратези у овој земљи које не занима какав ће бити однос војске и становништва. Мислим да сви паметни људи који воде рачуна о војсци ове земље морају о томе водити рачуна, поготово када знамо да постоје одређене ране које нису тако зарасле после 90-их година. Мислим да је јако важно, сећам се када сам ја служио војску, служио сам војску у Госпићу и у Грачацу на Светом Року 1989. године и јако нам је било непријатно када би добили информацију да нека махала у неком селу где изводимо неке пешадијске вежбе има анимозитет према војсци. Па су нам говорили – пазите се овде, немојте у двориште, немојте овде зато што они нису наклоњени војсци. Дакле, сећам се да то нимало није било пријатно. Е сада, онај ко жели квалитетну и снажну војску, мора знати да војска може бити таква само уколико је до краја у симбиози и пријатељским односима са становништвом.

Дакле, то је нешто што сматрам, не емоционалном димензијом, већ сматрам нешто што је веома битно са аспекта војне стратегије и јачања војске да је њен однос пријатељства са становништвом, у целини на нивоу државе, а посебно тамо где се изводе одређене операције, односно војне вежбе такође од изузетне важности.

Зато мислим да треба и да преиспитамо одређене правилнике, не знам да ли су они на нивоу закона, одређене правне регулативе Министарства одбране. Знам да постоје прописи на којима војска може, када процени да је то у њеном интересу да узурпира и нечије двориште и нечије имање и нечије земљиште, али нисам сигуран да ли је то паметно и добро третирати те прописе једнако, као у ратним околностима, као у мирнодопским условима. Мислим да то није добро, да то није паметно.

Друго, у колико војска може бирати, да ли ће изводити војну вежбу у октобру месецу или ће изводити у јуну месецу, па мислим да то за војску можда није пре битно. Али, да је за људе, који тамо живе, за те грађане којима је та паша, којима је та летина, ти пољопривредни производи, то сено, та трава, живот.

Дакле, не можемо тек тако рећи, знате ово је интерес војске, ви сте суспендирани са вашег имања, ми имамо војну вежбу, ми ћемо вама то надокнадити. Дакле, прво то није добро за однос са грађанима.

Друго, питање је да ли се то може надокнадити, како ће се то надокнадити, у колико ви некога просто искључите из тог процеса. Друго, где је светост имовине, личне имовине свакога грађанина. Ово су све елементи који, као што видите веома пажљиво, веома одмерено третирам, али их не можемо игнорисати, јер је преважно како ћемо градити наше односе.

И не могу да верујем да неко сматра исто тако, да је сасвим нормално да доведе Милорада Додика на Пештер. Шта ће Милорад Додик на Пештеру?

Каква је то смисао, молим вас да Милорад Додик буде на Пештеру? Дакле, не улазим у то, водите га где год хоћете ван тога, али човек који је дефинитивно деструктиван за градњу српско-бошњачких односа.

Један од принципа, мог политичког деловања СПП, споразума који смо овде постигли, јесте залагање труда у оздрављење наших односа, пре свега српско-бошњачких однос. Ја то сматрам стратешким и за Србе и за Бошњаке. То сматрам јако битним и зато се ваља водити рачуна.

Не знам, чиме то добија војска, како ће то унапредити војску, зато што се на Пештер, односно у Санџак доводи Милорад Додик, који је довољно деструктиван у Босни, а немојте нам га молим вас изливати преко Дрине, поготово не тамо где живе Бошњаци.

Ово је моја замолба, моја препорука, не треба нам то. Дајте да све оно што личи на уље, на ватру, дајте да га склонимо, бар када су у питању српско-бошњачки и бошњачко-српски односни, то сматрам јако важним, то сматрам јако битним, стало ми је да обновимо, да оздравимо српско-бошњачке односе. Санџачки простор је можда једини, који је, да кажем, положио те тестове, односно испите у ратним околностима.

Пресретан сам што смо на том простору није дошло до српско-бошњачких сукоба, ја сматрам да је то један од кључних потенцијала за обнову наших односа, заправо се ту потврдило оно да су традиционално добри комшијски српско-бошњачки односи, а да само могу да их угрозе некакве погрешне политике и погрешни поступци, који дођу са стране или са разних страна.

Дакле, ово су ствари о којима треба да водимо рачуна, јер видите, мислим да је довољно лекције и политичарима и војним стратезима и свим умовима ове земље, да стотину година силом се није успело интегрисати несрпско становништво у државу и друштво у ову земљу.

Мислим да је дошло време да променимо тактику и стратегију, да то више не радимо разним притисцима и разним другим системима који до сада нису дали резултате.

Потребна нам је интеграција, али која ће се градити на бази добрих односа, међусобног поштовања и грађења атмосфере, где ће сви грађани без обзира којој националној заједници или верској конфесији припадали.

Само тако ћемо имати стабилну и квалитетну државу, здраво друштво и моћи да идемо у све ове развојне пројекте, који су најављени и који се реализирају. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има овлашћени представник СДПС, Јасмина Каранац.

Изволите.

ЈАСМИНА КАРАНАЦ: Хвала потпредседнице, поштовани министре Недимовићу, поштовани чланови Владе Србије, колегинице и колеге народни посланици.

Пред нама је данас важан закон, који ће омогућити попис пољопривреде 2023. године.

Попис пољопривреде је истраживање којим ће се прикупити подаци о структури пољопривредних газдинстава, на територији Републике Србије.

Оно што треба да се зна, да резултати добијени пописом, нису само бројке и досадни статистички подаци. Напротив, подаци добијени пописом даће јасну слику, односно комплетан преглед стања пољопривреде у Републици Србији, како на републичком, тако и на локалном нивоу.

Неопходно је да држава зна чиме располаже у овој области, да би могла на што реалнији начин да приступи изради стратешких циљева, када је реч о планирању и будућности наше пољопривреде.

Колико је важна подршка пољопривредној производњи и њеном развоју, говори и чињенице о значајном учешћу пољопривреде, у бруто домаћем производу Србије.

Последњих година, удео пољопривредне производње, у укупном БДП у Србији, крећу се између 6% и 7,5%, што је око четири пута више него у целој ЕУ. У време највеће пандемије вируса Ковид19, удео пољопривреде у БДП Србије, износио је значајних 7,5% и може се слободно рећи да су пољопривреда и прехрамбена индустрија, такође са 7,5% учешћа, сачувале пад БДП-а у Србији.

То се дешава управо због структуре економије, односно већег учешћа пољопривреде и прехрамбене индустрије и зато је Србија у време највеће корона кризе, имала мањи пад БДП-а, од других европских земаља.

Поређење ради, пољопривреда у европским земљама, које се карактеришу високо продуктивном производњом, као што су Холандија, Данска или Француска, учествују са мање од 2% у БДП-у. Пракса је показала да су пољопривреда и прехрамбена индустрија, гране привреде које нису посустале у време здравствене кризе и неће претрпети толико велику штету, као на пример неке друге гране, попут ауто индустрије и зато ће и опоравак БДП-а Србије, на коју у великој мери утицај имају пољопривредна производња и прехрамбена индустрија бити и бржи и лакши.

То је препознао и ММФ, прогнозирајући да ће Србија следеће године имати привредни раст од 7,1% што је добро, јер то значи јаче поверење код страних инвеститора, али и лакше враћање јавног дуга у будућности.

Све ово говорим, да би се схватио значај пољопривреде и њен допринос нашој економији и свеукупном развоју Србије и да ни једног тренутка не смемо ни да потценимо, ни да запоставимо већ да подстичемо и развијамо пољопривредну производњу, јер ће потражња за храном у свету бити све већа.

Наша предност је што смо ми и на добром географском положају, имамо још увек добар природни потенцијал, добре карактеристике земљишта, воду, климу, све ресурсе за успешно бављење пољопривредом. Те ресурсе треба да сачувамо и да их користимо на одржив начин, јер су пољопривреда и производња хране наша велика шанса коју не смемо да испустимо.

Да би смо природне ресурсе, које имамо, користили на што рационалнији начин, односно да бисмо постигли продуктивнији ниво производње и остварили боље економске ефекте у пољопривреди, ми морамо унапредити ниво знања наших пољопривредника, јер је он код већине носилаца пољопривредне производње и даље нажалост низак.

Оно што је мени министре скренуло пажњу ових дана је, да приликом уписа на факултете ове године, убедљиво најмање интересовање је било за пољопривредне факултете.

На Пољопривредном факултету у Београду и поред одличне промоције, остало је 453 слободна места о трошку државе, и 225 самофинансирајућих. То говори да због тежине и слабо плаћеног посла, млади не желе да се опредељују за пољопривредну струку. Међутим, неке анкете говоре да је међу уписаним студентима и знатан број оних који желе да после школовања се врате на своја имања, да унапреде своја газдинства и то је оно што враћа наду пољопривреди.

Ми не знамо какви ће тачно бити резултати пописа 2023. године, али на основу анкете о структури пољопривредних газдинстава, спроведене 2018. године, на узорку од 120 хиљада пољопривредних газдинстава, и на основу онога што је видљиво голим оком, можемо закључити да је поседовна структура у пољопривреди и даље неповољна. Велики је, чак доминантан број малих пољопривредних газдинстава, и такође је неповољна старосна структура као што сам већ рекла, образовна структура пољопривредника.

То су све фактори који смањују и ограничавају могућност пољопривредних газдинстава да прате и да се прилагоде променама на све захтевнијем, како домаћем тако и светском тржишту и тржишној конкуренцији.

Све ово што сам навела, такође неповољно утиче на успешну примену иновације из области пољопривредних наука у пракси што се одражава на економске ефекте нашег аграра, али и конкурентност.

Међутим, када погледамо комплетну слику наша пољопривреда је драстично другачија у односу на претходни попис који је одржан 2012. године, нарочито када је у питању наша механизација која је обновљена, када је у питању примена агро-техничких мера, када је у питању преглед система за наводњавање, противградних система, применом иновације у пракси, па ако хоћете и принос.

Ја очекујем да ћемо када добијемо резултате пописа моћи да сагледамо стање наше пољопривреде и да на основу тих података систематски и плански приступимо решавању проблема и унапређивању нашег аграра. Да попунимо све празнине и отклонимо све недостатке. Морамо мењати навике и правила и радити на подизању продуктивности.

Навешћу пример ратара који узму велики број крава, а није им важно колико та крава даје млека, већ само да добију приоритетно право на закуп земљишта и субвенције. То није добро за Србију јер идемо у смањење продуктивности уместо да подижемо производњу.

Ми не можемо пописом решити све проблеме у пољопривреди, али после пописа тачно ћемо знати ко је носилац пољопривредног газдинства, колико има година, где се то газдинство налази, имаћемо податке о земљишном фонду, категоријама земљишта, површинама под усевима, површинама под воћњацима и виноградима, податке о томе колики проценат земљишта се наводњава, колика је употреба ђубрива, хемикалија, колики је проценат органске производње, колики је број грла стоке и осталих домаћих животиња, колико имамо кошница пчела, колики је број пољопривредних објеката, у каквом нам је стању пољопривредна механизација, са чиме располажемо итд.

Претходни попис пољопривреде одржан 2012. године у складу са законом из те исте године и тада је започет процес усаглашавања са међународним стандардима у пољопривреди.

Будући да је 10 година дуг период и да се много тога променило и на пољу технологије и дигитализације и методологије, неопходно је да донесемо нови закон о попису пољопривреде усклађен са стандардима Европске уније којем је поред осталог предвиђено спровођење пописа на сваких 10 година, а између два пописа сваке треће године спровођење анкете о структури пољопривредних газдинстава.

Попис пољопривреде ће се спроводити у периоду од 1. јуна до 31. децембра 2023. године и започеће се не касније од годину дана по завршетку пописа становништва, пре свега због коришћења информација овог пописа, али и због уштеде финансијских средстава, јер ће се опрема која се буде користила за попис становништва користити и за попис пољопривреде.

Због свега наведеног финансијска средства предвиђена за реализацију пописа пољопривреде 2023. године су мања за око 43% у односу на утрошена средства за попис 2012. године.

Попис је финансијски подржан кроз ИПА 2018, што значи да ће учешће средстава из буџета Републике Србије бити око 33%, а остало из ИПА фондова и то је добро.

Подаци ће се прикупљати непосредно од газдинстава, методом интервјуа и за тај посао биће ангажовано 3.500 пописивача. Законом су прописане и казне. Тако је нпр. казна од 100 хиљада до милион динара предвиђена за правно лице које обавља делатност пољопривредне производње, ако одбије да пописивачу да податке или му да нетачне или непотпуне податке.

С друге стране, новчаном казном од 30 до 50 хиљада динара казниће се и лице задужено за обављање послова пописа ако те послове не обавља благовремено и на приписан начин. Зато овом послу треба приступити одговорно.

Спровођење пописа је у складу са захтевима светског програма. За попис пољопривреде ФАО Уједињених нација и то управо ради прикупљања података неопходних за анализу и праћење глобалне стратегије пољопривреде и руралног развоја, јер неки од циљева одрживог развоја су повећање инвестирања преко унапређивања међународне сарадње, инвестирања у сеоску инфраструктуру, пољопривредна истраживања, саветодавне услуге и развој банака биљног и сточног генетског материјала, како би се унапредили производни капацитети посебно у земљама у развоју. То је добро и за Србију.

На путу ка Европској унији наша пољопривреда мора да се прилагоди бројним прописима који ће значајно променити постојеће стање у пољопривреди и тога треба да буду свесни и наши пољопривредни произвођачи.

И, не само то, поред прилагођавања стандардима Европске уније, пред Србијом је много посла и изазова у овој области уколико желимо да унапредимо нашу пољопривреду, да је сачувамо и да остварујемо значајније економске резултате.

Поред правила које нам прописује Европска унија и која нам намећу наши трговински партнери, ми се морамо прилагођавати и много строжијим и суровијим правилима. Та правила намеће природа кроз климатске промене, које се из године у годину све израженији и које остављају све веће последице уколико се не прилагођавамо законитостима које нам природа намеће.

Погледајте само ове године, најпре смо имали незапамћене суше које су преполовиле, а у појединим крајевима и потпуно девастирале род малина, поља под кукурузом, од високих температура изгорели су травњаци за испашу стоке, пресушила изворишта воде.

Баш сам пре неколико дана на јавном сервису гледала репортажу из Баната, где на хиљаде грла оваца и крава више нема шта да пасе, осим потпуно сасушених остатака траве, пастири немају воде да напоје своје стадо.

После великих суша суочили смо се са огромним падавинама, кишом, олујом, градом. У неким деловима наше земље, попут Блаца, град је потпуно уништио овогодишњи род, иако је од почетка сезоне испаљен рекордан број од 12.000 противградних ракета, ни то негде није помогло, јер природа је увек јача од човека.

Стручњаци су на светском панелу о климатским променама крајем јуна ове године упозори да нас уколико трајно глобално загревање буде изнад прага од 1,5 степена и достигне 2 степена Целзијуса, тек чекају екстремне врућине и глад у свету.

Зато је овај Закон о попису пољопривреде у служби одрживе пољопривреде јер је циљ пописа да се добију тачни, поуздани и међународно упоредиви подаци, да би се у догледно време на глобалном нивоу постигло одрживо управљање и ефикасно коришћење природних ресурса, како би се повећала пољопривредна продуктивност и да свим људима на планети буде доступна храна у довољним количинама.

Верујући да су ово циљеви којима сви тежимо, Социјалдемократска партија Србије ће подржати предложени закон.

Пред нама је данас и Предлог закона о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности у отежаним економским условима услед пандемије Ковид-19.

Ово је оправдана мера коју свакако треба подржати, јер је услед здравствене кризе која је погодила читав свет, а самим тим и нашу земљу ликвидност привреде значајно угрожена. Зато је важно доносити мере за ублажавање последица пандемије.

Како би се изашло у сусрет великом броју привредних субјеката који су код Фонда за развој поднели захтев за кредит још крајем прошле године, а који због недостатка средстава нису разматрани, а самим тим нереализовани, потребно је наставити предузете мере подршке које за циљ имају повећање ликвидности предузећа, на крају крајева, њихову одрживост и опстанак.

После усвајања овог Предлога закона, а надам се да ће то бити у току данашњег дана, право на коришћење средстава по основу овог закона имаће предузетници, задруге, микро, мала и средња предузећа која се баве производњом, трговином или обављају услужну пољопривредну делатност, а који су Фонду поднели захтеве до 10. децембра 2020. године.

Ово су повољни кредити са каматном стопом од 1% годишње и са роком отплате од 48 месеци, укључујући грејс период од 18 месеци, значи 30 месеци отплаћивања кредита.

Фонд током прошле године није могао да изађе у сусрет свим потражиоцима кредита, јер није било довољно финансијских средстава, али после усвајања овог закона средства за његово спровођење биће обезбеђена из кредитне линије Европске инвестиционе банке.

Овим законом омогућићемо великом броју предузећа и привредних субјеката чији је опстанак био угрожен да наставе да живе и обављају своју делатност.

С тога сматрам да нико не треба да има дилему да овај закон треба подржати, исто као треба да подржимо и Финансијски уговор, односно подршку Владе Србије малим и средњим предузећима кроз подстицаје у виду доделе повољних кредита за обртна средства и одржавање ликвидности у отежаним условима пословања изазваних пандемијом.

За ове намене Европска инвестициона банка одобрила је Влади Републике Србије кредит у износу од 200 милиона евра. Ова средства намењена су малим и средњим предузећима за набавку обртних средстава, али и одржавање текуће ликвидности и да би могла да измирује обавезе према запосленима, пословним партнерима и држави.

На крају, министре, као што сте и ви рекли, две основне и најважније ствари у борби против пандемије су вакцина и економија и ја се са тим слажем. Схватајући важност ових мера за опстанак великог броја предузећа, а самим тим и за очување великог броја радних места и егзистенције запослених и њихових породица, посланичка група Социјалдемократска партија Србије гласаће за предложене законе.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има заменик председника посланичке групе Јединствена Србија народни посланик Живота Старчевић.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Поштована потпредседнице Народне скупштине, уважени потпредседниче Владе и министре Недимовићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, данас расправљамо о Закону о попису пољопривреде 2023. године, о Предлогу закона о утврђивању финансијске подршке привредних субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима условљеним пандемијом Ковида–19, као и о Предлогу закона о потврђивању Финансијског уговора између Владе Републике Србије и Европске инвестиционе банке, опет за подршку малим и средњим предузећима, као и о Закону о потврђивању Меморандума између Републике Србије и Републике Италије. Све ове законе Јединствена Србија ће у дану за гласање подржати, а ево и зашто.

Када је реч о попису као процедури, као поступку за добијање неопходних статистичких података, тај поступак је веома сложен, па самим тим и попис пољопривреде и зато је био неопходан један овакав посебан закон који би уредио тај поступак какав је овај који је данас пред нама.

Попис пољопривреде је, наравно, инструмент којим добијамо неопходне статистичке податке о пољопривредним газдинствима и Србија је већ извршила један такав попис 2012. године и тиме је ушла у светски програм пописа пољопривреде, који је водио ФАО, односно организација при УН за храну и пољопривреду.

Подаци добијени овим пописом омогућиће преглед стања и структуру пољопривреде како на националном, тако и на микро нивоу, а за ову процедуру биће потребно одвојити и финансијска средства, нешто мање од осам милиона евра и просто је и овај закон начин како би се обезбедила та средства буџетски.

Оно што је добро уредио овај закон јесте и да се попис пољопривреде врши најкасније годину дана након пописа становништва, чиме се користе и ресурси који ће се користити у попису становништва, који ће бити пре пописа пољопривреде и тиме ће се уштедети знатна финансијска средства. Као што је колегиница Каранац рекла, негде око 43% уштеде ће бити.

Иначе, подаци добијени овим пописом моћи ће да се користе како за прављење стратегије аграрне политике, тако и за планирање, али и за стручне анализе у разним стручним и научним институцијама.

Све ово највише има смисла ако осим државе и тих стручних и научних институција користи од овог пописа буду имали и пољопривредни произвођачи, а имаће свакако, јер ће стручне анализе података добијених пописом изнедрити праве и квалитетне савете за пољопривредне произвођаче како да квалитативно и квантитативно унапреде своју пољопривредну производњу и како да постану конкурентни на међународном тржишту пољопривредних производа, што ће неминовно уследити процесом приступања Србије ЕУ.

Наиме, на путу приступања ЕУ Србија ће бити у обавези да прилагоди се низу прописа и стандарда које прописује ЕУ.

Овај Закон о попису пољопривреде јесте један корак у том правцу и свакако ће Јединствена Србија, као што сам рекао на почетку, подржати овај закон.

Када су у питању ова друга два закона која се тичу мера подршке Владе Републике Србије привреди наше земље, могу рећи да су важни, правовремени и неопходни.

Наиме, ако се сетите, већ у другој половини 2019. године, прогнозе раста светске економије, када није било ни помена, ни помисли на пандемију Ковида-19, нису биле тако оптимистичне. Наиме, прогнозирао се успорени привредни раст, нарочито у највећим и најјачим светским економијама, а онда када је кренула епидемија у Кини, у јануару 2020. године, рачунајући да ће та епидемија, попут САРС-а и неких других епидемија, остати у границама Кине и те Југоисточне Азије, већ су тада, због пада привредне активности у Кини и привредног раста у Кини, светски економисти прогнозирали светску рецесију, а онда, када се та епидемија у Кини проширила и прерасла у пандемију, када се вирус проширио читавим светом, није било потребно бити богзна какав економиста да се схвати да је свет ушао и да улази у једну велику економску рецесију, једну велику економску кризу, можемо чак рећи економски шок, чије последице и дан данас не можемо сагледати, јер просто не знамо колико ће трајати ова пандемија и у ком правцу ће ићи та борба са вирусом Ковид-19 и последицама пандемије.

Зато је један број држава кренуо у неопходне мере подршке привреди, која је посустала због епидемије корона вируса, како би одржали ликвидност привредних субјеката, како би сачували постојећа радна места и како би колико, толико одржали неку привредну активност.

Државе које су кренуле са таквом врстом помоћи одвајале су у просеку негде око 9% БДП. Међутим, Србија, пре свега, захваљујући тешким економским реформама, захваљујући процесу фискалне консолидације и захваљујући томе што је свој јавни дуг у једном тренутку смањила на само 52,5% БДП-а, била је у стању да издвоји више, односно била је у стању да издвоји негде око 12,5% БДП-а у 2020. години, односно неких пет милијарди евра у прва два пакета.

То је, наравно, био кључ уз повољну структуру наше привреде, јер у структури наше привреде услужне делатности, пре свега хотелијерство и туризам, нису учествовали у неком великом проценту, као и захваљујући успешној борби против корона вируса Србија је успела у 2020. години, са падом од свега минус 1,5% да буде земља са најмањим економским падом у Европи у 2020. години.

Влада Републике Србије је у међувремену донела и трећи пакет економских мера, вредан негде око 250 милијарди динара и са прва два пакета укупна помоћ привреди износила је негде око 953 милијарди динара. Помоћ државе привредним субјектима, с тим што се трећим пакетом мера, осим малих и средњих предузећа, у ту помоћ узимају у обзир и велика предузећа, јер су и она угрожена пандемијом корона вируса.

У претходном периоду сваки предузетник и запослени у микро, малим и средњим предузећима у Србији добио је или ће добити кроз исплату минималних зарада укупно 1.460 евра. Ако томе придодамо и оних 100 евра прошле године и ових 60 ове године, то је негде око 1.620 евра које ће добити 1.050.000 запослених у тим малим и средњим предузећима.

Када говоримо о хотелијерству и туризму, који је највише угрожен пандемијом корона вируса, запослени у овим гранама су само кроз минималне зараде добили негде око 1.970 евра и ако додамо ових 160 евра помоћи, то износи на крају негде око 2.130 евра.

Рекли смо да је Србија у 2020. години имала најмањи пад привредне активности од свега 1,5%, али чак и тада и у таквим околностима за привређивање, захваљујући и мерама Владе Републике Србије, бележили смо неке позитивне резултате.

На пример, током 2020. године када је читава светска привреда трпела, наша индустријска производња је порасла за 0,4% и била је већа за 0,4% у односу на 2019. годину.

Током 2020. године и извоз је порастао и износио је 17,5 милијарди евра, док је у 2019. години био 17,1 милијарду евра. Прошле године регистровано је 50.500 више запослених, а Србија је, и то сам у неком од ранијих излагања рекао, привукла 3,44 милијарде директних страних инвестиција у 2020. години по подацима UNCTAD-а, што је више од половине укупних директних страних инвестиција у југоисточној Европи у време пандемије корона вируса, односно Ковида-19.

Свако мало у Србији се отвори нека фабрика. Замислите, даме и господо, да би било ко инвестирао у Србију да Србија није политички стабилна, економски сигурна и здравствено безбедна држава.

Ево, недавно је у Јагодини председник Вучић са Драганом Марковићем Палмом, отворили су немачку фабрику „Фишер“, чији је власник на самом отварању већ најавио отварање нове, друге фабрике и тренутно се гради аустријска фабрика „Шибел“, ускоро отварамо и једну кинеску фабрику, што значи да је та инвестициона активност и да директне стране инвестиције у Србији не посустају, напротив, расту и даље. И да је то тако показују нам подаци из ове године.

Наиме, ови бројеви стоје ове године неупоредиво боље него прошле године. Планирани раст од 6% већ је загарантован статистичким подацима у првом полугодишту. Данас смо дошли до нивоа да у првом полугодишту имамо увећани ниво страних инвестиција за 18,3% и друга вест, добра, такође, да ћемо у другом кварталу имати раст од 15,2%, што је знатно више од пројектованих 10,6 и ти бројеви нам гарантују да ћемо имати сигурно тај пројектовани раст привреде од 6%,

У последње време поједини опозициони душебрижници, управо они који су Србију 2012. године довели до банкрота, а ти сада се брину и оптужују власт, данашњу власт, да се Србија презадужује. Е, па да им на ту тврдњу одговорим конкретним подацима.

Јавни дуг централног нивоа власти у марту 2021. године у односу на фебруар исте године повећан је за 134,2 милијарде динара и износи 28,1 милијарду евра. Учешће јавног дуга централног нивоа власти у БДП-у на крају марта месеца износи 55,7%, а учешће јавног дуга општег нивоа у БДП-у је негде 56,5% у марту месецу. Како то изгледа у свету? Јавни дуг у свету износи негде око 70 билиона долара.

Сједињене америчке државе имају јавни дуг од 21,5 билиона долара или 105% БДП. Јапан 12 билиона долара или 237% БДП-а. Хајде да оставимо те јаке и велике светске економије и далеке од нас, да се приближимо. Европска унија има 12,9 билиона долара јавног дуга или 80,5% БДП-а, или Италија 2,2 билиона долара јавног дуга или 180% БДП-а задужености, Грчка 343% БДП-а јавни дуг. Хрватска, наш сусед, 40 милијарди долара или 76,4% БДП-а износи дуг Републике Хрватске.

У просеку у време Ковида-19 јавни дуг у државама је повећан у развијеним земљама негде отприлике 100 до 150%, а у земљама у развоју са 60 на 80, до 100% учешћа јавног дуга у БДП-у. Једноставно, ова светска криза је условила да државе реагују и решавају проблеме у привреди на различите начине и улажући новац у привредне субјекте и тако стимулишући и производњу и потрошњу и једноставно привредну активност.

Јединствена Србија сматра да је држава Србија прешла пут од поданика, који је извршавао налоге моћних сила, како је било у време власти оних који се сада представљају као опозиција, а у ствари нису ништа друго него политичке мутације ДС, до кредибилног партнера са којим се данас договара и разговара и таква је Србија данас.

А зашто? Зато што је одговорном политиком Србија од земље пред банкротом 2012. године прешла пут тешких економских реформи и стабилизације јавних финансија, до данашње земље стабилне и перспективне економије. Тиме је Србија показала озбиљност и заслужила поштовање.

Само економски јака Србија има снаге да одговори изазовима које део Међународне заједнице поставља пред Србију.

Зато ће ЈС подржати и ова два предлога закона.

Када је у питању Меморандум са Републиком Италијом, ЈС сматра да сваки овакав билатерални споразум доприноси јачању спољно-трговинске позиције наше земље, иако се овај споразум не тиче пуно људи. Ту је министар у праву у свом уводном излагању. Али, без обзира, сваки билатерални споразум Србије са неком другом државом, а поготово са Италијом која је наш највећи спољно-трговински партнер, јача наше међусобне односе и сарадњу.

Велики број италијанских инвестиција је присутан у Србији. Само у Јагодини имамо толико италијанских фабрика да је италијански амбасадор својевремено једном приликом рекао - добродошли у малу Италију, а једна од улица у индустријској зони у Јагодини се назива са правом Италијанска улица.

На крају, да резимирам, данашњи закони, који говоре о једном континуираном раду на корист грађана, континуираном раду обезбеђивања економске стабилности, са економском стабилношћу свакако произилази и политичка стабилност наше државе, расте на тај начин и међународни углед. И због свих тих разлога, ЈС у дану за гласање подржаће све ове предлоге закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има овлашћени представник посланичке групе СВМ Золтан Пек.

ЗОЛТАН ПЕК: Хвала.

Поштована потпредседнице, поштовани министре са сарадницима, поштовани даме и господо народни посланици, ја ћу говорити о закону о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртних средстава у отежаним условима услед пандемије КОВИД-19 изазване вирусом САРС-КоВ2.

Овим законом се уређује додела кредитних средстава привредним субјектима који су Фонду за развој Републике Србије поднели захтеве за кредит до 10. децембра 2020. године. Овим законом се прописује ко и под којим условима може добити овај кредит са одређеном наменом, ко ће спровести овај закон, ко ће и како ће вршити контролу трошења ових средстава добијених на основу овог закона.

Значи, право на коришћење средстава на основу овог закона имају предузетници, задруге, микро, мали и средњи привредни субјекти који су у већинском приватном или задружном власништву и који, наравно, обављају производну, услужну, трговинску и пољопривредну делатност, који су Фонду за развој поднели захтеве за кредит до 10. децембра 2020. године у складу са уредбом и о којима до дана ступања на снагу овог закона није још одлучено.

Средства могу користити за набавку обртних средстава и за одржавање текуће ликвидности.

Законом се прописује средства за чега се не могу користити, а то је организовање игара на срећу, лутрије и сличне делатности, промет нафте и нафтних производа, производњу и промет производа или за активности које су у складу са прописима Републике Србије, међународним споразумима који се примењују у Републици Србији или правилима Европске инвестиционе банке забрањене.

Услов који мора да испуни подносилац захтева за кредит, да над њим није покренут стечајни поступак или да на снази нису мере из плана реорганизације, финансијско реструктурирање или поступак ликвидације.

По захтевима поднетим у 2020. години кредит се може одобрити ако је у званичном финансијском извештају привредног субјекта за 2012. и 2019. годину исказан нето губитак, али је остварен пословни добитак. Овај услов се не примењује на предузетнике који немају обавезу подношења финансијских извештаја.

Кредити за одржавање текуће ликвидности и набавку обртних средстава одобравају се под следећим условима. Рок отплате кредита је 48 месеци, а има и грејс период, а то је 18 месеци, камата или каматна стопа на овај кредит је 1% на годишњем нивоу. Ово је значајно да се кредити одобравају и враћају у динарима. Минимални износ кредита је одређен за једног корисника кредита за привредна друштва је до милион динара, а за предузетнике и задруге је 200.000 динара.

Одређен је и максимални износ кредита, а то за привреднике или за предузетнике и макро правна лица је до десет милиона динара, за мала правна лица до 60 милиона динара, за средња правна лица је 100 милиона динара. Отплата кредита се врши у месечним ануитетима, а за грејс период камата се обрачунава и приписује се главном дугу. Највиши износ одобреног кредита може бити до 50% остварених пословних прихода по предатом финансијском извештају за 2012-2019. годину.

Инструменти обезбеђења уредног враћања кредита су меница, менично овлашћење јемца, хипотека над непокретношћу чија је тржишна вредност један у односу на један у односу на висину одобреног кредита, залог на опрему чија је тржишна вредност један у односу на један у односу на висину кредита. У зависности од износа кредита корисници кредита достављају одређена средства обезбеђења.

За привредне субјекте чија је претежна делатност из области туризма, угоститељства и путничког саобраћаја приликом одобравања кредита примењују се следећи услови, посебни услови. Рок отпате кредита овим предузећима је пет година, а грејс период је до две године. Исто је камата 1% на годишњем нивоу, исто се кредити одобравају у динарима и враћају се у динарима. Минимални износ остаје исти за једног корисника кредита до милион динара, а за предузетнике и задруге до 200.000 динара.

Код максималног износа кредита има неке разлике. За предузетнике и микро правна лица је до десет милиона динара, максималан износ за мала правна лица је до 70 милиона, а за средња правна лица је 110 милиона динара. Највиши износ одобреног кредита може бити 80% остварених пословних прихода по предатом финансијском извештају за 2019. годину. И овде има разлике.

Отплата кредита вршиће се у месечним ануитетима, а грејс период, као што сам рекао, у грејс периоду камата се обрачунава и приписује се главном дугу. У зависности од кредита корисници кредита достављају одређена средства обезбеђења, као што је меница, јемство, хипотека првог реда и наравно залог на опрему, возило итд.

Министарство привреде потписаће уговор са Фондом, уговор о комисиону, који се односи на спровођење овог закона, а којим ће на Фонд бити пребачена обавеза обраде захтева привредних субјеката за овај кредит и у складу са Уредбом примљени код Фонда до 10. децембра 2020. године. Обавеза закључивања уговора о кредиту је исто са привредним субјектима је обавеза Фонда, као и контрола наменског коришћења ових кредитних средстава.

Министарство ће по закључењу уговора са Фондом у складу са преносом средстава кредита од стране Европске инвестиционе банке сукцесивно пренети средства за спровођење овог закона.

Управни одбор Фонда донеће најкасније до 31. децембра 2021. године одлуке по захтевима који су примљене до 10. децембра 2010. године, а по којима до дана ступања овог закона није одлучено, до висине расположивих средстава предвиђених у складу са овим законом.

По овом закону може се одобрити само један захтев по привредном субјекту. Фонд ће на захтев министарства достављати периодичне извештаје о спровођењу и контроли спровођења овог закона до исплате последњег кредита. Фонд ће годишње извештаје о спровођењу овог закона доставити министарству, а министарство ће извештај израдити и доставити Влади, како би Влада била информисана о спровођењу овог закона. Фонд ће сва средства примљена у једном месецу, по основу месечних ануитета отплате кредита по одобреним кредитима, финансијским средствима из буџета Републике Србије и са кредитне линије Европске инвестиционе банке, почетком следећег месеца враћати у буџет Републике Србије, као и сва остала враћена средства од стране корисника кредита.

На крају, посланичка група СВМ ће подржати ове законе и гласаће за ове законе у дану за гласање. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има народни посланик Хаџи Милорад Стошић.

Изволите.

ХАЏИ МИЛОРАД СТОШИЋ: Захваљујем.

Поштована председавајућа, уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, у данашњој расправи имамо веома битан Предлог закона о попису пољопривреде у 2023. години.

На самом почетку бих нагласио да ће наша посланичка група ПУПС – Три П у дану за гласање подржати овај Предлог закона о попису пољопривреде у 2023. години, као и остале тачке дневног реда овог заседања, односно ове седнице.

Предлог закона о попису пољопривреде у 2023. години третира једну специфичну, али веома важну област статистике као основе сваког успешног планирања. За нашу земљу у којој пољопривредна производња и даље чини значајан део БДП и где преко 40% становништва и даље живи на селу прикупљање и обрада таквих података мора бити посао од највећег државног приоритета и морају се створити услови да се обави поуздано и ефикасно. То се чини овим законом о коме данас расправљамо и добро је што је данас овај закон у расправи.

У закону се предвиђа да ће се овај попис начелно обавити у периоду од 1. јуна до 31. децембра 2023. године и да ће директор Републичког завода за статистику одлучити о тачном дану почетка пописа. Он ће се и овог пута обавити на традиционални начин – методом непосредног прикупљања података путем интервјуа, а од стране пописивача. Добро је и то што је отворена могућност да се подаци прикупе и путем интернета, слањем попуњеног упитника, јер ми и на селу имамо не занемарљив број људи који одавно користе интернет.

Овим законом у члану 5. је дефинисано да се пописом обухватају, под један, породична пољопривредна газдинства, под два, привредна друштва, земљорадничке задруге, установе или друга правна лица, као и предузетници који су регистровани да претежно обављају делатност пољопривредне производње. Чланом 6. овог предлога је дефинисано да се пописом не обухватају домаћинстава са сопственом пољопривредном производњом, а која није намењена тржишту и не прелази физички праг одређен у складу са методологијом пописа Републичког завода за статистику, као и домаћинства, привредна друштва и предузетници који не обављају пољопривредну производњу.

Интересује ме чиме се предлагач руководио када је из пописа изузео ова домаћинства. Ја лично сматрам да ова домаћинства треба да буду предмет пописа, ако знамо да у методолошким упутствима Републички завода за статистику наводи да и ова мала домаћинства производе за тржиште, али их је ипак изузео из обраде прикупљања података.

Самим тим, поставља се питање како је одређен физички праг производње, а то треба са аспекта произвођача у брдско-планинским и пограничним областима, а знамо какви су услови за производњу широке потрошње у тим условима. Потребно је размотрити могућност смањења зацртаног физичког прага производње, како би по тој основи и ова домаћинства ушла у попис 2023. године.

У члану 8. је дефинисано који ће се подаци прикупљати. Ту су набројани неки стандардни подаци који се тичу пољопривредне производње - обрађене површине, засади, број грла стоке и сл. Затим су дефинисани органи који ће спроводити попис, почев од министарства преко локалних, општинских и градских управа, па до самих пописних комисија и пописивача.

Ради веће ефикасности, у члану 16. став 2. предвиђа се да ће се они подаци који постоје и расположиви извори података у евиденцијама које воде државни органи прикупити из тих података и да се неће прикупљати на терену. Завод за статистику подразумева да су унети подаци тачни, али можда је овај попис прилика да се изврши провера тих података. Као рокови за обављање података предвиђени су 31. јануар 2024. године за прелиминарне и 31. децембар 2025. године за коначне резултате.

Наравно, предвиђене су и стандардне одредбе које гарантују забрану злоупотребе података као и могућност да се преко њих утврђују обавезе грађанима од стране државних органа. Због тога је неопходно да пре почетка пописа кренемо са промоцијом ових прописаних радњи, како би се људи ослободили страха да ће то држава радити у циљу даљег опорезивања и наметања разних дажбина.

У претходном периоду пописивачи су се сретали са избегавањем да се дају основни и тачни подаци, односно да се умањује број грла стоке или стварних обрадивих површина, што у овом попису не би требало да буде случај, ако правовремено укажемо да се ради о веома доброј намери и помоћи овој врсти делатности.

Ако све ово знамо, можемо закључити да овакав Предлог закона садржи све потребне одредбе како би се на време почело са организацијом и припремом за спровођење самог пописа, у циљу његовог ваљаног спровођења.

У вези овог Предлога закона, ја бих ипак упутио и две сугестије за овлашћеног представника Владе. Најпре мислим да је у делу текста закона који се односи на органе и њихова задужења у поступку пописа било неопходно укључити и Министарство за бригу о селу, иако у његовој ингеренцији нису питања везана за непосредну пољопривредну производњу која је предмет пописа. Према важећим законским одредбама, ово министарство се, између осталог, бави и стратешким сагледавањем положаја села и сеоског становништва, као и предлагањем мера и активности за унапређење услова живота и рада на селу.

Самим тим, мислим да се подаци који ће бити прикупљени и обрађивани и те како тичу домена надлежности овог министарства, односно Министарства за бригу о селу. Његови представници, од министра Кркобабића, преко државних секретара и помоћника министара су готово свакодневно на терену и упознати су са практичним проблемима рада и живота на селу. Мислим да такво искуство и савети могу користити да послуже у поступку давања мишљења на методологију пописа и садржине пописних упитника, промоцији самог пописа, што је као надлежност Предлогом закона већ дато Министарству пољопривреде.

Покретањем програма доделе бесповратних средстава за куповину сеоских кућа са окућницом на територији Републике Србије, Министарство за бригу о селу отвара могућност млађима од 45 година да активирају умртвљену некретнину на селу, да и њој и само на селу подаре нови живот и нове активности.

Процена је Министарства и министра Кркобабића да има скоро око 200 хиљада кућа које се не користе у селима Србије. Самим тим, ови нови станари села побољшаће и просечну старост носиоца пољопривредних газдинстава. Само ради подсећања, просечна старост носиоца пољопривредног газдинства је 2012. године била 59 година живота, а да је та граница, односно просечне године живота носиоца пољопривредног газдинства у 2018. години била 61 година, што значи да су нам носиоци породичних газдинстава у просеку све старији сваким наредним периодом. Сам број газдинстава се смањио у току овог периода. Било је 631.552 газдинства у 2012. години, а 2018. године 569.310 газдинстава, што значи да нам се и ту смањио број пољопривредних газдинстава.

Друга ствар коју бих хтео да предложим можда помало излази из материје самог закона, али мислим да је повезана са њим. Наиме, у члану 5. Предлога закона предвиђено је да се пописом обухватају породична пољопривредна газдинства, привредна друштва и земљорадничке задруге које се претежно баве пољопривредом и друга правна лица која имају своје огранке, који су везани за пољопривреду. То је свакако природна материја којом овај попис треба да се бави, али ако се тај посао већ обавља, можда би требало размислити о томе да се изврши и попис разних напуштених стамбених објеката по селима, као и објеката који су наменски прављени за потребе пољопривреде.

Ми смо крајем 70-их и почетком 80-их година прошлог века имали интензивно промовисан тзв. зелени план, у склопу кога је готово у сваком селу био урађен по неки објекат од значаја за пољопривредну производњу, од откупних станица за млеко, малих складишта и силоса, фарми за стоку и живину, до пумпи за дизел гориво, као и низ других објеката који су служили за пољопривредну производњу. Ти објекти су били у друштвеној својини и њима су најчешће газдовале пољопривредне задруге, организације коопераната или месне заједнице, али је добар део њих тренутно запуштен, јер су та правна лица временом нестала или изгубила интерес да те објекте одржавају.

Нисам сигуран да ли ми као држава негде имамо попис тих објеката, а пошто претпостављам да га нема, мислим да би уз овај попис пољопривреде било право време да се приступи и том делу посла, односно попису таквих објеката.

Не бих одузео пуно времена пописивачима и пописним комисијама, али би за државу било вишеструко корисно да знамо колико има таквих објеката, у каквом су стању, ко им је титулар својине, па да се где је то објективно могуће покуша са њиховом рестаурацијом и поновним стављањем у функцију, што мислим да би било вишеструко исплативо и за државу и за локалне самоуправе.

На данашњем дневном реду налазе се и два међусобно повезана закона која се тичу помоћи привреди услед епидемије ковида. Њима се ствара могућност да се удовољи и захтевима оних предузетника привредних друштава и задруга које су поднеле захтев за кредит код Фонда за развој, по ранијој Владиној уредби за финансијску подршку, из априла месеца прошле године, а до сада о њиховим захтевима још није одлучивано. Закон предвиђа да ће они моћи да добију кредит на период од четири године, са грејс периодом од 18 месеци. Одређени су максимални износи кредита од милион до сто милиона динара, у зависности од величине субјекта, док ће услови за делатност туризма и саобраћаја бити још повољнији.

Свакако мислим да су ово веома позитивна решења, која ће у овом сегменту приходних делатности омогућити одређеним структурама да боље и успешније раде. Укупан износ ових кредита биће 12 милијарди динара и обезбеђује се од Европске инвестиционе банке. Ово ће свакако представљати још један додатни вид помоћи нашој привреди, која се завидном брзином опоравља од епидемије ковида, а те информације и податке смо добили од министра у његовом уводном излагању.

Поштоване народне посланице и народни посланици, пошто сматрамо да се ради о добрим законским предлозима, посланичка група ПУПС "Три П" ће у дану за гласање дати своју подршку за њихово усвајање. Такође, посланичка група ПУПС "Три П" ће у дану за гласање подржати и остале предлоге и законска решења разматрана на овој седници и гласати "за".

Поштовани пријатељи, уважени грађани Србије, захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Захваљујем.

Реч има председник посланичке групе СПС, народни посланик Ђорђе Милићевић.

Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа.

Поштовани потпредседниче Владе Републике Србије, министре, поштовани представници Министарства, даме и господо народни посланици, данас пред нама је више законских предлога различитих области.

Један од тих законских предлога, конкретно Попис, се тиче области чији сте ви министар, али обзиром да сте потпредседник Владе, а да данас говоримо, између осталог, и о законским предлозима који се тичу конкретно Ковида ја ћу на самом почетку свог излагања искористити прилику у име посланичке групе СПС и упутити апел свим грађанима Србије.

Имајући на уму проценат, пре свега, вакцинације у овом тренутку, имајући на уму проценат вакцинације када је реч о младим људима и имајући на уму да имамо у овом тренутку сви један заједнички циљ и једну заједничку битку коју морамо да победимо, заједнички циљ који морамо да реализујемо, да покажу одговоран однос какав је показала држава од марта месеца до данас, да се понашају одговорно, озбиљно, рационално, да поштују савете и препоруке струке, јер једини начин да се суочимо и да победимо овај здравствени изазов са којим се суочава и Србија и читав свет јесте комплетна и колективна имунизација.

Ако је држава Србија у претходном временском периоду могла да буде једина држава у Европи која је на располагању имала све четири вакцине, ако смо могли да започнемо са производњом и са улагањем најпре у „Торлак“, а затим и са производњом Спутњик-В у „Торлаку“, ако средином октобра креће производња нове фабрике за производњу вакцине Синофарм, капацитета два милиона, дакле биће вакцина и за регион, најмање што грађани Србије у овом тренутку могу да учине јесте да имају висок степен личне одговорности и да се вакцинишу, јер на тај начин ће сачувати себе, на тај начин ће сачувати друге и на тај начин ћемо размишљати, пре свега, и о будућности Србије. Јер, ми овде када говоримо о вакцинацији, говоримо пре свега о будућности Србије и о будућности сваког грађанина Србије.

Када је реч о законским предлозима о којима данас говоримо, најпре Предлог закона о попису пољопривреде. Дакле, Србија је традиционално пољопривредна земља, а пољопривреда је препозната у бројним стратешким документима како у самом експозеу премијерке Владе Републике Србије, тако и законима и низу других аката као један од основних стратешких праваца развоја. Подсетићу, Програм званичне статистике у периоду од 2021. до 2025. године, потом Стратегија развоја пољопривреде руралног развоја Републике Србије у периоду од 2014. до 2024. године и бројни други.

Дакле, данас на дневном реду Предлог закона о попису пољопривреде 2023. године који ће бити финансиран делом, како је дефинисано законом, из буџета, 33%, и већим делом из ИПА фондова, у износу од 67% од укупних трошкова.

Опис пољопривреде по мишљењу посланичке групе СПС је веома важан и сложен посао који захтева вишегодишње планирање и координацију у раду већег броја учесника, методолошке припреме, развој информационо-комуникационих система, обуку и пре свега инструктажу.

У овом процесу који ће се спроводити од јуна до краја децембра 2023. године биће укључено око 3.500 пописивача, како је то предвиђено, што је скоро упола мање него на претходном попису.

Овим статистичким истраживањима добијамо један, рекао бих, свеобухватан преглед структурних карактеристика националне пољопривреде, формира се регистар пољопривредних газдинстава, израђује се међународно упоредива база података. Подсетићу, последњи попис пољопривреде је учињен 2012. године.

Према резултатима тог пописа у Србији је било близу 632.000 пољопривредних газдинстава, док су резултати анкете 2018. године показали да се број ових домаћинстава смањио за око 10%, није добро. Тада највећи регистровани број газдинстава био је на Златиборском, затим Београдском и Мачванском округу, а најмање их је било у Борском и Пиротском округу.

Један од највећих проблема са којима се суочава читава Европа, па и наша земља јесте питање демографског становништва и депопулација села. Многи делови Србије и сеоске средине нажалост остају празни и напуштени. Старосна структура носиоца породичних гадзинстава је врло неповољна. Старијих од 65 година је према неким подацима 42,5% пољопривредника, а млађих од 35 је само 3,1% од укупног броја пољопривредника.

Један од приоритета Владе Републике Србије је свакако да се тим младим људима омогући опстанак на селу, али и да се оним младим људима који су та села напустили дају одређене подстицајне мере да се врате на сеоско подручје. У вези са тим, похвалио бих пре свега програм у име посланичке групе СПС, програм доделе бесповратних финансијских средстава за куповину сеоских кућа. За овај програм опредељено је 500 милиона динара и могу да се пријаве искључиво млађи до 45 година старости.

Циљ је да сви млади који желе да се баве пољопривредом, потраже своје могућности у селима да се врате у напуштена сеоска домаћинства и да се на тај начин оживи село. Сматрамо да је то изузетно важан и значајан потез и да има потпуну оправданост.

Тренутно највише носиоца пољопривредног газдинства млађих од 40 година има у региону Шумадије и Западне Србије. Пандемија изазвана корона вирусом пробудила нам је свест о значају једне од најважнијих привредних делатности, а то је пољопривреда. У моменту када је све стало, захваљујући сопствених потенцијалима и производњи, могли смо да ослонимо на сопствене ресурсе, па и да будемо солидарни у најтежим тренуцима и извозимо храну чак и у друге земље.

Пред нама су данас и два законска предлога која треба да донесу још бољем привредном амбијенту у Републици Србији. Цео свет и светска привреда, па тако и Србија се и даље суочавају са бројним ризицима, са бројним изазовима, неизвесностима насталим услед пандемије изазване корона вирусом. Ова два законска предлога имају за циљ да се ублаже те негативне последице, како би се очувала стабилност финансијског и привредног система, а све како би се убрзао опоравак земље и раст привредне активности.

Веома кратко, Предлогом закона о потврђивању финансијског уговора Ковид 19 – Подршка Влади Републике Србије за мала и средња предузећа и предузећа тржишта капитализације између Европске инвестиционе банке и Републике Србије, омогућено је задуживање код Европске инвестиционе банке у износу од 200 милиона евра, од чега је 110 милиона евра опредељено за обртна средства, односно одржавање текуће ликвидности, док је 90 милиона евра намењено за инвестиционе активности. То је за куповину и набавку опреме. Све ово треба да допринесе умањењу негативних последица пандемије, очувању запослености, али и расту и развоју средњих и малих предузећа, као и економије наше државе у целини.

Када је реч о Предлогу закону о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед пандемије Ковид 19, имајући у виду да постоји нужна потреба да се помогне домаћој привреди, овим законом биће обезбеђена средства за привредне субјекте, малим и средњим предузећима, као и предузећима са средњом тржишном капитализацијом који су поднели захтев за кредитирање код Фонда за развој Републике Србије, закључно са 10. децембром 2020. године. На тај начин ће се омогућити опстанак, као и обављање делатности најугроженијих сектора привреде.

Дакле, Србија наставља са политиком помоћи привреди и грађанима. Овим законским предлозима којима се пружа подршка нашим привредним субјектима заправо Србија шаље поруку да је држава стабилна и јака. Још једном ћу поновити оно о чему смо много пута до сада говорили када смо причали као посланичка група о економским показатељима, овде у Народној скупштини Републике Србије.

Дакле, СПС подржава, наравно, економску политику која је пре свега, социјално одговорна. Економску политику која у свом средишту има човека, обичног грађанина Србије, то је управо економска политика коју у овом тренутку води Влада Републике Србије.

Влада Републике Србије, председник Републике Србије, су показали од марта месеца, од тренутка када је почела, нажалост, пандемија до данас, да систем може да функционише онда када је најтеже, и не само да је систем функционисао, него је остварио и одређене резултате. Економски показатељи и економски параметри говоре у прилог оваквој констатацији. Избегнут је онај најцрњи сценарио који се јавио, нажалост, у бројним државама Европе и у бројним државама света.

Мере Владе Републике Србије по мишљењу посланичке групе СПС, поновићу, у периоду у којем су предузимане од марта месеца до данас, су у потпуности оправдане. Оне јесу имале за циљ, пре свега, да одрже фискалну стабилност, да сачувају тешко стечена фискална достигнућа, да прихвате све оне иницијативе и подстицаје које воде ка развоју, што је од велике важности и значаја, а са друге стране опет сматрамо да су имале одређене циљне групе и да су и у том контексту имале потпуну оправданост.

Шта су биле циљне групе? Да се пре свега сачува ниво запослености запослености у Србији, да се води рачуна о егзистенцији и животном стандарду грађана, али и да се помогне привреда Србије. Привреда Србије и то пре свега приватни сектор, јер приватни сектор је будућност, приватни сектор је крвоток, држава живи на неки начин од приватног сектора убирајући дажбине и порезе управо од приватног сектора. Сматрамо да улагање у приватни сектор јесте улагање у будућност.

У периоду од марта месеца до данас, не само у Србији, већ у читавом свету, јер са овим здравственим изазовом не суочава се само Србија, већ читав свет, три су кључна питања по нашем мишљењу била. Да ли је било отпуштања, да ли су радници остајали без посла, да ли су затваране фабрике и да ли су страни инвеститори одустајали од улагања у Србију? Одговор на сва три питања је не. Нити је било отпуштања, нити су затваране фабрике, нити су радници остајали без посла. Током протекле године, дакле, 2020, чини ми се да су стране директне инвестиције биле укупне вредности негде око три милијарде евра. За само четири месеца ове године стране директне инвестиције су чак достигле милијарду евра.

Дакле, страни инвеститори не улажу тамо где нема правне сигурности, где нема пословне сигурности, где није атрактивна инвестициона дестинација, а Србија свакако јесте атрактивна инвестициона дестинација и није случајно „Фајненшел тајмс“, већ неколико година уназад сврстао Србију као најатрактивнију инвестициону дестинацију.

Када је реч о мерама о којима сам малочас говорио, дакле, највећи терет кризе у периоду пандемије држава је управо прихватила на себе, најпре пакет помоћи од 800 милијарди динара, потом, ребалансом буџета издвојено је још 257,1 милијарда динара, што је око 4,3% БДП. Дакле, када саберемо све укупно то је негде око 17,2% БДП.

Мислим да ни једна држава у свету оволики терет кризе није прихватила на себе. Наравно да Србија то не би могла да није била реформског курса Владе Републике Србије чији су темељи постављени управо 2014. године. Тада су многи говорили да отимамо плате, да отимамо пензије, а нису схватили да су заправо то мере за спас српске економије и да су то мере које се тичу будућности Србије.

Да није било тих храбрих, а тада непопуларних политичких мера, ми данас не би имали здрав систем који је заснован на здравим основама, дакле на економији и на животу, а не на ономе што се на неки начин може дефинисати као списак лепих жеља и што, ако би се у економском смислу реализовало, Србија би од те 2014. до 2016. Године дошла до финансијског банкрота и финансијског краха. Дакле, на сваку критику резултати свакако представљају најбољи могући одговор.

У 2021. годину, ми смо о томе говорили током усвајања буџета за ову годину, Србија је ушла јака и економски стабилна са привредом која је на стабилним ногама, са највећом стопом привредног раста у Европи, на шта смо поносни, али и са потпуним уверењем да ћемо реализовати ону пројектовани стопу БДП о којој је малочас говорио и колега Старчевић, од 6%. Видим да је председник државе подигао лествицу. Ми из посланичке групе СПС сматрамо да је то јако добро. Увек треба подизати лествицу, то је добро за будућност Србије, на нове задатке давати нове задатке и дефинисати нове циљеве.

Дакле, у потпуности подржавамо и три стуба која су дефинисана кроз буџет за 2021. годину. Ту пре свега мислимо на стуб број један - борба против короне, довољно издвојених средстава за све оно што је неопходно да би наставили успешну борбу против короне и зато сам на самом почетку и апеловао на одговоран, озбиљан и рационалан однос пре свега грађана Србије који нису вакцинисани до овог временског периода, јер ни једног тренутка се у Србији није каснило са ревакцином.

Други стуб – животни стандард грађана. Реците ми једну државу у Европи, реците ми једну државу у свету која је омогућила да у периоду ковида, да у периоду пандемије повећа пензије за 5,9%, да повећа плате у јавном сектору најпре за 3,5%, па потом за 1,5%, 6,6% минимална цена рада, да повећа плате здравственим радницима за 6%, да не говорим о једнократним издвајањима помоћи пензионерима и здравственим радницима око 120 хиљада здравствених радника од по 10 хиљада динара.

Да ли је и једна држава у Европи, да ли је и једна држава у свету толики терет економске кризе, толики терет кризе прихватила на себе и на своја плећа? Понављам, све то не би могли да нисмо направили здрав систем који је заснован на здравим основама.

Смејали су нам се 2019. године када смо овде говорили о ребалансу буџета. Жао ми је што данас није ту министар Синиша Мали, јер о томе смо разговарали више пута. Смејали су нам се када смо рекли да ребаланс буџета немамо зато што имамо расходе, већ зато што имамо веће приходе и зато што стављамо тачку на процес реформског курса Владе Републике Србије и започињемо једну нову етапу и фазу, а то је развој, раст и развој. Управо да тога није било у 2021. години не би ушли јаки и економски стабилни.

Такође, трећи стуб изузетно важан, а то је улагање у капиталне инвестиције, улагање у инфраструктуру. Нема економског без инфраструктурног развоја и не сме живот у Србији да стане и то показује један податак рецимо да у периоду највећег жаришта од јануара месеца до новембра месеца прошле године су реализоване капиталне инвестиције у вредности отприлике око 146,7 милијарди динара што је за 14,7% више него у односу на исти период претходне године.

У потпуности подржавамо већа издвајања за капиталне инвестиције за инфраструктурне пројекте. То што је најпре издвојено 330 милијарди динара, потом ребалансом још 88 милијарди динара. Дакле, никада више није издвојено за капиталне инвестиције и инфраструктурне пројекте.

Шта се жели тиме постићи? Жели се заузети добра стартна позиција оног тренутка када завршимо овај, када коначно успемо да победимо овај период пандемије, када успемо да победимо овај здравствени изазов, да имамо добру стартну позицију да можемо да наставимо даље са привредним растом.

Наравно да ћемо у дану за гласање као посланичка група, наравно да ће СПС подржати ова два предлога.

На самом крају, осврнуо бих се на Споразум са Италијом. Свака сарадња, свако повезивање, свака билатерална сарадња која иде једном узлазном путањом ми сматрамо да је добра. Наши билатерални односи су веома развијени, они су интензивни и са традицијом дужом од 140 година. Указао бих на значај одржавања добрих дипломатских односа. О блиским и пријатељским односима наше две земље најбоље говоре чињенице да смо када је било најтеже увек били ту једни за друге. Као чин захвалности Италији за помоћ коју су нам пружили током 2014. године и незапамћених поплава у нашој земљи, показали смо солидарност у донацији медицинске опреме, помоћи, иако смо се и сами суочавали са корона кризом.

Управо потврда добрих билатералних односа, потврда добре парламентарне сарадње потврђује и управо посета председника Народне скупштине Републике Србије Италији и важне разговоре које у овом тренутку води са званичницима Италије и који ће, у потпуности смо убеђени, донети добре резултате на билатералном плану за Србију, па како за парламентарну сарадњу, тако и уопште на билатералном плану.

Дакле, још једном, у дану за гласање посланичка група Социјалистичка партија Србије подржаће предложене законске предлоге. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има овлашћени представник посланичке групе „Александар Вучић – За нашу децу“ Ана Чарапић.

АНА ЧАРАПИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

Поштовани министре са сарадницима, поштовани грађани Србије, уважене колеге народни посланици, на почетку данашње расправе имали смо прилику да чујемо од стране потпредседника Народне скупштине, од стране предлагача закона, а током расправе и од стране колега народних посланика да на дневном реду данас имамо четири предлога закона, и то: Предлог закона о попису пољопривреде који је предвиђен да се обави у 2023. години, Предлог закона о утврђивању програма финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед Ковида-19, Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Ковид-19 подршка Влади Републике Србије за мала и средња предузећа и предузећа средње тржишне капитализације, и то између Европске инвестиционе банке и Владе Републике Србије, и на крају Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Министарства спољних послова Републике Србије и Министарства спољних послова Републике Италије о запошљавању чланова породица дипломатског, конзуларног и административно-техничког особља.

Током данашње расправе имали смо прилику да чујемо од стране колега, када је реч о Предлогу закона о попису пољопривреде, да је попис пољопривреде планиран да се обави у 2023. години, и то у периоду од 1. јуна до 31. децембра. Попис пољопривреде трајаће 75 дана, док тачан датум почетка пописа одредиће директор Републичког завода за статистику.

Спровођење пописа представља једно од најсложенијих статистичких истраживања, а циљ пописа је да се дође до поузданих и квалитетних података. Управо Влади Републике Србије и ресорном министарству су неопходни прецизни и квалитетни подаци, како би и у наредном периоду могле да се спроводе адекватне мере аграрне политике.

Све детаље о Предлогу закона смо имали прилику да чујемо током расправе. Оно што је мени јако важно, као мастер економисти, јесте да су средства за обављање пописа обезбеђена од стране Европске уније, и то преко ИПА 2018, чак 67% средстава, док 33% биће обезбеђено у буџету Републике Србије. Иначе, законским решењем предвиђа се да ће попис коштати 7.917.000 динара.

Оно што сматрам да је јако важно за грађане је да приликом израде самог закона мислило се о уштедама. Попис који ће се обавити у 2023. години коштаће чак 43% мање од последњег пописа који је обављан 2012. године. Разлог уштеда је тај да ће се користити иста опрема за попис пољопривреде у 2023. години, опрема и лаптопови који ће се користити за попис становништва, домаћинстава и станова који је планиран да се обави у октобру 2021. године, уколико то епидемиолошки услови дозволе, имајући у виду да огроман број епидемиолога стрепи од четвртог таласа корона вируса.

С тим у вези, искористићу прилику, као што је то учинио и мој колега из посланичке групе СПС Ђорђе Милићевић, да апелујем на све грађане у Србији, уколико то до сада нису учинили, да се вакцинишу. И ја, и све моје колеге, и чланови наших породица, ми смо се вакцинисали и зато вас молим да вам не буде тешко да одете до најближег пункта за вакцинацију и да примите жељену вакцину. На тај начин штитите и себе и људе око вас и помажете сопственој држави да се што пре избори са овом пошасти.

Када говоримо о пољопривреди, сви ми јако добро знамо да Република Србија располаже одличним климатским условима, али и да су карактеристике пољопривредног земљишта јако добре. И пољопривредна производња и прехрамбена индустрија заузимају значајно место у стварању бруто домаћег производа Републике Србије и с тим у вези пољопривредна производња је препозната као један од основних праваца развоја како појединих општина и градова, тако и читавих региона.

Оно што је евидентно и што подаци говоре и потврђују јесте да се никада више није улагало и издвајало за подстицаје у пољопривредној производњи него у последњих осам година, и када је реч о повећању аграрног буџета који је из године у годину све већи и већи, и када је реч о улагањима у систему наводњавања и у систему противградне заштите, али и када је реч о директним подстицајима пољопривредним произвођачима, али и индиректним подстицајима као што су субвенционисани кредити.

Уколико посматрамо субвенционисане кредите и уколико посматрамо период од 2012. до 2020. године, имајући у виду да за ову годину још увек немамо податке, зато што је у току одобравање субвенционисаних кредита, рок тече до 1. новембра, у 2012. години је одобрено само 5.000 захтева на име субвенционисаних кредита, док у 2020. години, дакле, у кризној години, одобрено је два и по пута више, око 13.000 захтева. Уколико то посматрамо новчано, у 2012. године на име субвенционисаних кредита исплаћено је пет милијарди динара, док у 2020. години, дакле, у условима кризе, исплаћено је три и по пута више, око 17 милијарди динара.

Дакле, ово су само подстицаји који се исплаћују преко Управе за аграрна плаћања. Никако не смемо да заборавимо да огроман број локалних самоуправа издваја у својим локалним буџетима огромна средства за подстицаје у пољопривреди. Тако, на пример, моја општина, општина Куршумлија, одакле долазим, сваке године опредељује значајна средства за подстицаје у пољопривреди. Ове године, дакле, за 2021. годину определили смо чак 20 милиона динара за подстицаје који се односе на производњу меса, млека, воћа, житарица, индустријског биља, пчеларства итд.

Колико смо напредовали када је реч о пољопривреди и колико смо се приближили најразвијенијим земљама сведочи податак о броју склопљених полиса осигурања између осигуравајућих компанија и пољопривредних произвођача. У 2011. години ми смо имали око 9.000 склопљених полиса осигурања, док у 2020. години скоро два и по пута више, око 21.000 закључених полиса осигурања имамо између осигуравајућих компанија и пољопривредних произвођача. Зашто ово говорим? Зато што је то јако важно.

Важно је чињеница да смо утицали на свест пољопривредних произвођача, на буђење свести о значају осигурања пољопривредне производње, зато што исто тако раде развијене земље, а оволики број и пораст склопљених полиса осигурања, сведочи да је у Србији успостављена владавина права и да грађани верују у своје институције.

За разлику од оних, који су разарали Србију, од 2000. до 2012. године, и који су били опозиција сопственом народу и држави, а власт само себи и сопственим џеповима, Влада Републике Србије, предвођена СНС, интересе грађана Србије ставља на прво место.

Док су они, пре нас, до 2012. године, остављали руине за собом, закатанчене фабрике, раднике без посла, СНС, односно Влада Републике Србије предвођена СНС, новац грађана Србије усмерава на изградњу путева, болница, пруга, школа, клиничких центара, аутопутева, станова за припаднике снага безбедности, дакле све оно што је грађанима Србије неопходно.

Знате, када питате грађане у Србији, шта мисле о Александру Вучићу, оно прво што чујете, јесте да је то човек који нон-стоп ради. Просто, грађани Србије се питају да ли тај човек икада одмара. Затим, чујете од грађана Србије, да је то човек који им повећава плате и пензије, повећава животни стандард у Србији.

Када питате грађане Србије за било кога од представника претходног режима, чујете да су то лопови, који су их покрали, који су им одузели право на рад и на живот од сопственог рада. Дакле, чујете све најгоре.

Влада Републике Србије, уз подршку председника републике, све своје ресурсе усмерава како би помогла привреди и грађанима, у условима кризе да што лакше преброде ову кризу која је изазвана пандемијом корона вируса.

Зато што смо одлично радили у претходних седам година, 2020. годину смо дочекали спремну, дакле напунили смо све финансијске резервоаре и могли смо, чак најбоље у региону да се изборимо са пандемијом која је изазвана Ковидом 19.

Сетимо се 2014. године, када је господин Душан Вујовић, тадашњи министар финансија, рекао да нас 78 дана дели од банкротства, због лоше политике претходне власти.

Године 2012. међународне кредитне рејтинг агенције, изгубиле су у потпуности поверење у нашу државу, док данас међународне кредитне рејтинг агенције, нас оцењују са високим оценама, са позитивним оценама и на корак смо од инвестиционог кредитног рејтинга.

Када је реч о ММФ-у и Светског банци, 2012. године, претходна власт је најурила и ММФ и Светску банку, зато што је пропало неколико програма и отишли су из Србије без обављеног посла.

Данас, Влада Републике Србије може да се похвали са успешном сарадњом са ММФ-ом и, ММФ и Светска банка, оцењују све макроекономске показатеље у Србији данас са високим оценама.

Не само то, ММФ константно ревидира своје оцене, када су у питању макроекономски показатељи Републике Србије. Сетимо се да у новембру месецу, ММФ је предвиђао да ћемо 2021. годину завршити са привредним растом од 5%, међутим пре неких месец и по дана, ММФ је ревидирао своје прогнозе за Србију и каже да ћемо 2021. годину, завршити са стопом привредног раста од чак 6%, што ће бити један од најбољих резултата у Европи.

Замислите да исти припадници претходног режима, који су отерали ММФ и Светску банку из Србије, сада нам говоре и соле памет шта треба да радимо, а све што су знали и умели показали су до 2012. године.

Србија је почетком године успешно завршила аранжман са ММФ-ом, који је трајао 30 месеци.

Аранжман је био саветодавног карактера и популарно се називао „чуваркућа“. Дакле, Србија не тражи никакав новац од ММФ-а, зато што Србији новац није потребан.

Такође, пре месец дана склопили смо још један аранжман са ММФ-ом, који је такође саветодавног карактера и који ће нам помоћи да у Србији успешно спроведемо структурне реформе, по узору на развијене земље.

Захваљујући одговорној политици, захваљујући резултатима које смо постигли, захваљујући политичкој вољи да се ухвати у коштац са фискалним мерама, ми смо спремно дочекали 2020. годину и кроз три економска пакета подршке, дакле два у 2020. години и још један у 2021. години у вредности од преко осам милијарди евра, ми смо помогли привредницима и грађанима да што лакше преброде кризу.

То није све, настављамо да помажемо привредницима и у наредном периоду, а у томе иде прилог и Предлог закона о коме данас расправљамо, а то је Предлог закона о утврђивању програма финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства.

Када је избила епидемија и када смо одмах, у априлу, након избијања епидемије, дефинисали први економски пакет подршке, многи су нас критиковали да наше мере нису добро скројене, да су наше мере линеарне, а све земље у свету су прве мере дефинисале, као линеарне, зато што, нико није имао времена да се бави са циљаним интервенцијама.

Да су наше мере добро скројене, показују макроекономски показатељи, показују резултати које смо постигли, а у прилог томе иде и Предлог закона о финансијској подршци, о којом данас расправљамо, јер управо након усвајања овог закона, а надам се да ћемо усвојити закон на крају данашње расправе, ми ћемо помоћи да чак 7.036 привредних субјеката, који су поднели захтев Фонду за развој до 20. децембра, остваре своја право и да добију повољне кредите који се пласирају преко Фонда за развој. Оволико интересовање привредних субјеката говори да су наше мере и те како биле добро скројене.

Са друге стране, усвајањем Предлога закона о потврђивању финансијског уговора Ковид 19 – подршка Владе Републике Србије за мала и средња предузећа, и предузећа средње тржишне капитализације, који је потписан у Луксембургу, 14. јуна, а у Београду 18. јуна, са Европском инвестиционом банком, Србија је заправо добила 200 милиона евра повољног кредита, и та средства ће бити усмерена на помоћ привредним субјектима за одржавање текуће ликвидности, за набавку обртних средстава, али и за инвестиције.

Управо, захваљујући свим овим мерама, ми смо успели да други квартал 2021. године завршимо са привредним растом од чак 15,5%, у односу на други квартал 2020. године. У другом кварталу 2020. године имали смо пад од 6,4% због кризе, међутим ако упоредимо други квартал 2019. године са другим кварталом 2021. године ми смо остварили раст од чак 9,1%, а никако не смемо да заборавимо да нам је 2019. година, када је у питању привредни раст била рекордна. Имали смо највећи привредни раст у Европи.

Када је реч о приливу страних инвестиција, о томе је говорио и колега Милићевић, у првој половини године имали смо прилив страног капитала од чак 1,73 милијарде евра и Србија је апсолутни лидер у региону, по питању привлачења страних инвестиција.

Оно што сматрам највећим успехом Владе Републике Србије је то да смо мајске и јунске пензије исплатили из сопствених средстава ПИО фонда.

То су резултати. То је доказ да смо одговорно и вредно радили у претходном периоду. Дакле, након 30 година последњи пут 1992. године пензије пензионерима су исплаћене из Фонда ПИО без дотације из буџета Републике Србије.

Дакле, мајске и јунске пензије Фонд ПИО је исплаћен без икакве помоћи од сопствених прихода, а то значи да нам је одлична наплата доприноса, то значи да смо сачували радна места, то значи да смо повећали стопу запослености, а смањили стопу незапослености, а сетимо се 2012. године због огромног броја људи који је био без посла због стопе незапослености од чак 27%, ми смо имали дотације из буџета за исплату пензија преко 50%.

Када је реч о Меморандуму о разумевању између Министарства спољних послова Републике Србије и Републике Италије о запошљавању чланова породица дипломатско-конзуларног и административно техничког особља овај Меморандум је доказ одличне билатералне сарадње између две земље, дакле између Србије и Италије и никако не смемо да заборавимо чињеницу да нам је Италија међу првима увек пружала подршку на нашем европском путу.

На самом крају свог излагања оно што желим да кажем јесте да смо по свим макро-економским показатељима међу првима у Европи. То не кажемо ми, то кажу све међународне институције. Могу они из претходног режима, а садашњи припадници опозиције да нас мрзе, да нас вређају, могу да измишљају свакакве лажи на свакодневном нивоу, али никако не могу да нам оспоре економске резултате. Чак је један новинар на њиховој телевизији, чини ми се прошле недеље, један новинар недељника рекао да је економија Србије сређена и свака част Вучићу на томе.

Да. Економија Србије никада није била боља. Српске финансије никада нису биле јаче и посланичке група Александар Вучић – За нашу децу, подржаће све предлоге закона на дневном реду.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Прелазимо на листу пријављених за реч.

Први на листи је проф. др Јахја Фехратовић.

Изволите.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Поштовани министре са сарадницима, поштовани народни посланици, чули сте да ће посланици СПП подржати предложене законе. Наравно, да је нама у интересу све оно што је на добробит грађана Републике Србије, а пољопривреда као један главни стуб опстанка и развоја свих оних крајева који су традиционално везани за ову привредну грану је у фокусу нашег интересовања и као такав посебан сензор имамо и сензибилитет за такву врсту делатности.

Посебно нас радује што ће се овим пописом уредити и заиста видети право стање пољопривредних потенцијала, капацитета, тренутних ресурса, као и то што ћемо на основу тога моћи да имамо правичнију, праведнију расподелу свега онога што већ годинама Министарство и Влада улажу у погледу субвенција и различитих донација пољопривредницима широм државе.

Ово говорим из разлога што смо имали код претходних режима велике помоћи од стране и Владе и од стране различитих фактора, међутим то није увек завршавало код пољопривредника, па смо имали ситуације, рецимо, и некакве тужбе за бивше градоначелнике одређених градова у Санџаку, приликом поделе јуница, приликом расподеле оних пластеника, па су људи који живе у солитерима добијали од Владе као неповратну помоћ пластенике, а они којима је то заиста преко потребно, који се баве пољопривредом били су ускраћени за такву врсту подршке.

Зато сматрамо да ће ово уређење и овај попис ићи у том правцу, да онима који се заиста баве пољопривредом, који улажу и који желе да опстану на својим газдинствима, имањима може помоћи да унапреде и да искористе све оне прилике које им кроз различите врсте пројеката нуди, како Министарство пољопривреде тако и целокупна Влада и наравно све оно што кроз различите програме долази од Европске уније када је у питању субвенционирање пољопривредног рада.

Као што смо се обрадовали, сматрали то позитивним онај део који се односио на оживљавање села у погледу откупа напуштених сеоских кућа и њихово стављање у функцију младим људима који желе да се баве пољопривредом и који у томе виде шансу за развој властитог бизниса и онога што представља будућност њих и њихових породица.

Такође нам је врло важан и овај други сет који се односи на помоћ свим онима који су погођени последицама ковида, као што је то тада било јако важно за опстанак многих привредних субјеката у претходном периоду и оно што је дошло од државе у погледу субвенција, помоћи, подршке значило опстанак великог броја привредних субјеката, макар да опстану и даље у послу, тако верујемо да ће све ово што је предвиђено значити многима да макар преживе овај веома тежак изазовни период са којим се сви заједно суочавамо.

Наравно, ту треба увек додавати, дакле мало је чудно зашто … уврштене цркве и верске заједнице, јер оне имају велики број запослених којима треба помоћ и мислим да би требало размислити да се на исти начин и овим људима, традиционалним верским заједницама и црквама такође помогне, с обзиром да и ти људи који су верска лица такође имају породицу и јако тешко се носе са свим овим изазовима ковида.

Зато сматрамо да би требало поразмислити да се и ова категорија уврсти у целокупне пакете како би и они и њихове породице могли лакше и једноставније да буду заступљени у целом овом процесу.

Као и сваки пут, заиста желим одати признање свему ономе што је урађено у претходном периоду у погледу сузбијања и спречавања одређених врста проблема којима се обични грађани сусрећу кад су у питању последице пандемије ковида и сматрамо да је држава одговорила на најефикаснији начин и пуним капацитетом на све оне изазове с којима смо се суочавали и верујемо да ће и у наредном периоду имати исто тако добар рефлекс да у свакој ситуацији да адекватан одговор и да грађани што једноставније прођу кроз сва ова искушења.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Владан Глишић.

Изволите.

ВЛАДАН ГЛИШИЋ: Захваљујем.

Попис пољопривреде је добар и потребан, али постоји још један попис о коме већ почиње да се на мала врата говори да ће бити одложено, а то је попис становништва.

Тако би могло да се деси да под влашћу Српске напредне странке у Србији најзад знамо колико имамо грла говеда, ада не знамо колико људи имамо. Проблем је кад не знате колико има људи је у томе што не знате колико пунолетних грађана живи у Србији, а онда не знате ни колико бирача имамо, е ту је проблем које су све претходне власти, па и ваша често користиле за манипулацију изборним списковима. Да се то не би десило, надам се да ћете, поштоване колеге напредњаци, ипак тај попис становништва одржати.

Када погледамо ове финансијске споразуме који Србију задужују са још 200 милиона евра од стране Европске инвестиционе банке желео би да вас подсетим да поред економске цене кредита која је камата постоји када су у питању кредити из Бриселске уније и политичка цена тих кредита.

Та политичка цена су уцене које ми добијамо из Брисела да би одустали од својих националних интереса и тако долазимо у ситуацију да „џендеризација“ и „загејавање“ Србије које се дешава кроз Чомићкине законе је једна од врста тих уцена.

Не знамо да ли ће можда ускоро да буде још једна од тих уцена везана за то да одустанемо од одбране КиМ у саставу Србије или да можда и ми донесемо резолуцију у Сребреници где би измишљени геноцид ставили себи на терет и терет будућих генерација.

Дакле, ако две трећине нашег привредног живота зависи од ЕУ, ми смо све време уцењени и сваким другим задуживањем код њих ми бивамо још више уцењени, а да то није нужно показује историја нашег народа. Године 1903. је прекинута политика Аустроугарска нема алтернативу за Србију и тада су на власт дошли људи који су хтели да врате суверенитет Србији.

Аустроугарска је то препознала и за само три године је покренула Царински рат у коме је четири петине нашег извоза, који је ишао у Аустроугарску, једноставно, санкционисала, али за те три године ти људи који су хтели суверену Србију су успели да направе замену у извозу, да дођу до других тржишта, да дођу до других партнера, да те четири петине нашег извоза пребаце код својих пријатеља и да на тај начин избегну санкцију од Аустроугарске и да из тог Царинског рата изађу као победници.

Српска напредна странка је на власти већ девет година и даље имамо две трећине природног живота везаног за ЕУ, а како видим, трудите се да нас још више вежете за њих.

За разлику од ове политичке цене коју Брисел испоставља са сваким својим кредитом, ова уцена и ове политичке цене не постоје када кредите узимате од неких других земаља које, такође, имају капитал и то зашто то не радите је велико питање које доводи до тога да се можда питамо да ли неки од вас не желе суверенитет Србије, већ желе Бриселску унију на овом простору по сваку цену.

Има доста људи у СНС који тако не мисле и мислим да је крајње време да својим пријатељима који тако мисле ускрате подршку, али то је већ ваша ствар, а оно што није ваша ствар јесте још једна од уцена која долази из Брисела за који ћете ви гласати, а то је избор Загорке Доловац за Републичког јавног тужиоца.

Ако се сетимо шта стално причате овде, а шта сте увек причали, између 2009. и 2012. године је жути режим учинио велику корупцију, учинио криминализацију наших простора и због тога је смењен, али ако је госпођа Загорка Доловац у том тренутку била Републички јавни тужилац, значи најодговорнија за борбу против криминала, јер јој је то овлашћење, а то није радила, како то онда да ви сада гласате за њу? Или измишљате да је жути режим био корумпиран и тако ојадио земљу између 2009. до 2012. године, што ја кажем да не измишљате, тачно је, или се ви, поштовани пријатељи СНС, о избору људи у тужилаштвима, судовима и остало питате таман онолико, што би моји Шумадинци рекли, ко була с гаћама. Зато нећу гласати за ваше законе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисам разумео шта је ово последње што сте рекли и, као што видите, није никакав проблем да кажете шта год хоћете, али, само да знате, то о чему сте причали било је на дневном реду јуче, када сте били пријављени, али нисте дошли у салу.

Само да имате информацију о чему говоримо ког дана.

Реч има Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, изводљиво је. Изводљиво је била парола Демократске странке Србије на почетку процеса приближавања ЕУ, односно то је био услов да се процес интеграције са ЕУ наставе.

У то време организација која је себе називала Двери је добила 50.000 евра преко странке Демократске странке Србије, чини ми се из рудника Колубара или тако нешто. Није им сметало „изводљиво је“, није им сметала орјентација према ЕУ. Није сметала ни ДСС-у, ни онима који су добијали новац да прате изводљиво је и да немају ништа против.

Нису имали ништа против што је довршена приватизација у Србији, дивља, предаторска, односно највише фирми са друштвеним капиталом је продато тих година, када је било изводљиво врло јефтино.

Како се звао онај министар привреде и приватизације који је касније био хапшен? Дакле, чини ми се да је био из Демократске странке Србије и било му је изводљиво да цео друштвени капитал препусти тајкунима по врло ниским ценама зато што је било изводљиво приближити се ЕУ.

У исто време, због приближавања ЕУ, добровољно су изручени готово сви војни генерали, сви хероји српске војске који су бранили своју земљу против НАТО агресије зато што је било изводљиво. Изводљиво је било изручити генерале, продати имовину итд. због приближавања ЕУ, која је то вероватно тада захтевала.

Патриотским организацијама није сметало. То је имало своју цену, па је рецимо био неки часопис, па се то финансирало итд. из тог буџета и никоме није сметало зато што је било изводљиво.

Страни инвеститори, оне кредите намењене малим и средњим предузећима, то је носилац привредног развоја у свакој земљи. Тај кредит није узет да би се подмићивале патриотске организације, нити је тај кредит узет да би се потрошило на пензије на начин на који се то урадило за време Бориса Тадића. Овај новац је узет да направи други новац. Дакле, без инвестиција то вам је привреда као аутомобил у коме се не сипа горива. Пре или касније мора стати. Инвестиције морају да буду перманентне.

Рецимо, две трећине трговине, тачно је, са ЕУ је зато што никоме није забрањено да инвестира у ову земљу, а фирме које се региструју овде са страним капиталом потичу из ЕУ, потичу из других држава, из Русије, из Кине, па ЕУ има много замерки на то што пуштамо Кинезе да инвестирају, а при томе када Кинези инвестирају у ЕУ онда то није проблем. Неки наши имају проблем са финансијама, инвестицијама из ЕУ.

Ја вам кажем да те инвестиције у домаће фирме, где је само капитал пореклом из иностранства, да се на такав начин добијају тржишта. Свако од њих унапред донесе своје тржиште за робу коју ће произвести овде.

Дакле, ми можемо имати неку своју домаћу фирму која ће направити пет милиона столица. Ако немате коме то да продате, ви сте потпуно промашили своју производњу. Када инвеститор дође и уложи капитал у наше фирме из иностранства, која послује под нашим условима, обично већ има у перспективи тржиште на коме ће бити пласирање те робе, а кроз пласман те робе ми плаћамо другу робу.

Не можете имати трговину са робом без производње. Може то да буде услуга која је краткотрајна, док имате новац, док повлачите кредите итд, а овај кредит се не повлачи зато да би се трговало страном робом, као што је то раније био случај, него се овај кредит повлачи да би се направила производња коју када продате напољу можете да финансирате стандард становништва, пензије, плате итд, можете да враћате кредите који су повучени пре ове власти и за време ове власти.

Пре ове власти су углавном кредити ишли у потрошњу, а овог пута иду у изградњу инфраструктуре, у подизању привредне моћи ове земље и то ваља увек подржати.

Што се тиче пољопривреде, српски сељак… овде је био неки говор тамо нешто око Пештера, српски сељак је зановио српску државу. Модерну спрску државу су направили српски сељаци. На чему је почивала српска држава? На три ствари – селу, вери и војсци. Сељак је волео, веровао је и волео војску. Војска је волела село и сви су волели веру.

Када уђете у Народну скупштину имате те три латице, тај троножац, те три латице српског цвета – сељак, војска, вера. Карађорђе држи та три прста и увек нас опомиње да он као оснивач модерне српске државе, да он и Милош Велики после њега подсећају нас да морамо да чувамо своју државу.

Српска војска је вежбала на Пештеру у Србији, није вежбала у Турској. Српска војска је вежбала на својој територији. Српска војска бира и српска команда где ће вежбе бити одржане на територији Србије. Српска војска није вежбала у Турској, него у Србији. То треба запамтити, као што треба запамтити да је Србија гарант Дејтонског споразума, да Србија са слабом српском војском не може бити гарант Дејтонског споразума и нормално је да буду позвани и лидери из региона, државници.

Колико ја знам, Додик је у овом тренутку представник Босне и Херцеговине, он је члан председништва Босне и Херцеговине, државе чији интегритет ми поштујемо, као што поштујемо и тражимо да се поштује постојање Републике Српске унутар Босне и Херцеговине. И шта је ту сумњиво? Нормално је позвати члана председништва Босне и Херцеговине да пренесе импресије и да каже - Србија је и даље гарант Дејтонског споразума и довољно је економски и војно јака да буде гарант Дејтонског споразума, односно и државности и целовитости Босне и Херцеговине, уз поштовање Републике Српске. Да ли то неком смета или не, то је неко друго питање.

Српски сељак је био и сточар и ми из овог пописа морамо добро да видимо колико у овом тренутку у сточарству имамо условних грла. У овом тренутку, по мени то се своди негде, кад се претворе условна грла сва говеда, свиње, овце, козе, имамо негде милион и 600 до милион и 700 хиљада условних грла.

Имамо пет милиона 300 хектара пољопривредног земљишта, од тога скоро три милиона обрадиво. То кад попишете отприлике би требало да буде тај резултат, што значи да биљни потенцијал нам гарантује да можемо да имамо још два пута толико стоке колико у овом тренутку имамо. Значи, да тај потенцијал може да буде пет милиона, што значи да нећемо више имати 2.000 евра по хектару производње, већ ће та производња расти, а посебно је битно због малих фармера итд, кад нарасте тај број грла, да пољопривредна производња по хектару не вреди 2.000 него 4.000 евра. Зато је овај попис веома битан.

Завршићу да би друге колеге стигле да говоре са поруком Кисинџера, зашто је битан прехрамбени суверенитет Србије? Прехрамбени суверенитет Србије је битан, то је најбоље Кисинџер рекао, ко контролише храну, контролише људе.

Зато је битно да у окружењу где постоје државе које немају довољно хране, Србија има довољно хране за себе и да има довољно хране за друге. Онај који има прехрамбени суверенитет, стиче политичку предност над оним ко то нема. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Ристичевићу.

Господине Глишићу, зашто вас видим у систему?

Јел се јављате за реч? По ком основу?

(Владан Глишић: Да протумачим члан 104.)

Нисам чуо, по ком основу? Да протумачите шта, себе, свој говор?

(Владан Глишић: Тражим реплику да протумачим члан 104.)

Имаћете прилику поподне имамо нову расправу, ако вам не буде превелики напор да дођете поново два пута у истом дану, можете тада то да урадите, нема никаквих проблема.

(Владан Глишић: Повреда Пословника.)

Реч има Арпад Фремонд.

(Владан Глишић: Члан 104. Имам право.)

Само да замолим господина Глишића да не добацује док говори господин Фремонд.

(Владан Глишић: Повреда Пословника! Ово је безобразлук!)

АРПАД ФРЕМОНД: Поштовани председавајући, поштовано председништво, даме и господо народни посланици, ако је политика вештина могућег, онда је попис пољопривреде вештина повезивања актуелног стања на терену у одређеном тренутку и реалног.

Попис пољопривреде је слика тренутног стања, а ма колико да не може 100% пресликати реалност, немогуће је без редовних статистичких праћења одговорне управљати пољопривредним ресурсима, обрадивим и коришћеним пољопривредним земљиштем, шумама, пашњацима и рибњацима, пројектовати развој радне снаге ангажоване у пољопривредним газдинствима, што значи немогуће је креирати не само пољопривредну, већ и политику образовања демографских кретања, инфраструктурног и дигиталног развоја, заштите природног окружења, управљати климатским променама, развијати прехрамбену и прерађивачку индустрију.

Попис даје одговор на питање како научна знања претворити у аграрну политику и подстаћи укупни друштвени развој, јер тешко је пројектовати стратегију развоја друштва, а не узети у обзир кључне трендове који показују попис пољопривреде и анкете, депопулација села, смањеног броја газдинстава, смањене површине обрадивог земљишта, неискоришћене ливаде и пашњаци.

Попис у последње две деценије показује да је позитивна промена укрупњавање поседа у Војводини се просечно обрађује скоро 13 хектара по газдинству, а у Србији је то око шест хектара, а слабост је старост носилаца газдинстава у просеку 61 година, као и старост механизације, односно трактора више од 80% трактора старије је од 20 година.

Рекапитулацијом показатеља за период између два пописа пољопривреде од 1960. године, када је рађен последњи обухватни попис у бившој држави и 2012. године, када је рађен први попис пољопривреде усклађен са методологијом УН и ЕУ, може се констатовати поражавајућа чињеница да је у Србији за инфраструктурне и друге неаграрне намере искоришћено преко 1,9 милиона хектара или трећина укупног пољопривредног земљишта, што је зависно од цене земљишта економска штета приближно 10 милијарди евра.

За пољопривреднике попис је битан, јер од мера аграрне политике зависи субвенционисање производње и подршка инвестицијама како на републичком, покрајинском, тако и на локалном нивоу.

За посланичку групу СВМ важно је да су у припреми Предлога закона коришћена искуства из претходних пописа, где је овим предлогом утврђена нешто другачија методологија, као и да су прецизиране дефиниције основних појмова око којих је било дилема у попису одржаном 2012. године, нпр. навођење локације газдинстава и шта подразумева под породичним пољопривредним газдинством. Није био прописан начин обезбеђивања података.

Спровођење пописа је у складу са светским програмом, а попис пољопривреде 2020. године, којим се препоручује да све земље у периоду од 2016. до 2025. године спроведу попис у складу са њиховим специфичностима, а како би се прикупио минимум података неопходних за анализу и праћење глобалне стратегије развоја статистике пољопривреде и руралног развоја.

Сходно ФАО препорукама за 2020. годину био је планиран попис пољопривреде у државама чланицама ЕУ и мада је због пандемије ковид-19 дошло до одређених одступања. У једном броју држава попис је спроведен, а резултати су објављени.

Циљ пописа пољопривреде у државама чланицама ЕУ је да се дефинишу индикатори, показатељи успеха заједничке пољопривредне политике. У том циљу, током пописа се сакупља и анализира око 300 варијабли.

У поступку усвајања правних тековина ЕУ управо је усклађивање са Уредбом 2018/1091 Европског парламента и Савета које прописује вођење интегрисане статистике пољопривредних газдинстава, и то десетогодишњи попис у трогодишњем периоду анкета, разлог је да данас расправљамо о Предлогу закона о попису пољопривреде.

Предлог закона је усклађен са Стратегијом пољопривреде и руралног развоја Републике Србије за период од 2014. до 2024. године, као и са Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ.

У процесу приступања и придруживања Републике Србије ЕУ, пописни подаци ће се користити за извештавање о напретку у више преговарачких поглавља и свакако представљати важан корак ка отварању Кластера 5 – ресурси, пољопривреда и кохезиона политика.

За Савез војвођанских Мађара у припреми пописа од посебног значаја је сарадња са националним саветима националних мањина, нпр. сарадња на превођењу упитника и промотивног материјала.

Свакако да припрема пописног материјала на језицима мањина учешће испитивача припадника националних мањина у тимовима на терену представља важне показатеље који ће ући у извештавање о напретку у реализацији Акционог плана за Поглавље 23 и посебно Мањинског акционог плана.

Морамо подсетити да је добра припрема направљена већ за претходни попис пољопривреде, којем је претходио попис становништва 2011. године, кад су пописни подаци преведени на осам језика националних мањина.

Важно је нагласити и то да ће се сигурно посебно ценити у оцени напретка у извештају Европске комисије да је у Србији спровођење пописа додатно олакшано добром умреженошћу база података, па се за формирање листа породичних газдинстава користе статистички регистар пољопривредних газдинстава, регистар пољопривредних газдинстава Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, као и информације из пописа становништва и домаћинства и станова који ће се спровести у октобру 2022. године.

Од посебног је значаја чињеница да у приступним преговорима Србије и ЕУ резултати пописа практично дефинишу квоте, прецизније основ за повлачење предпреступних средстава из фондова ЕУ. Не смемо заборавити ни чињеницу да је и приликом пописа 2012. године, као и током спровођења анкете о структури пољопривредних газдинстава 2018. године један број пољопривредника изражава скепсу и отпор према попису из разних разлога.

На пример, због страха од нових пореских оптерећења, дешавало се да пољопривредници дају непотпуне податке о површинама и категоријама коришћеног земљишта због страха да не изгубе својство осигураника, јер раде и допунске послове из револта због лоше године или субвенција.

Сигурно је да су страхови пољопривредника отклоњени барем у једном делу, а тичу се обављања допунских послова. Усвајањем Закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању утврђено да својство осигураника пољопривредника не престаје због вршења послова на основу уговора.

Што се тиче тачности података, на пример, у Румунији видимо последице нетачних статистика. Румунији је сходно њеним статистикама одобрена квота од пет милијарди литара млека, односно милион крава које дају по 5.000 литара млека, што значи да у том оквиру може да конкурише за средства ЕУ. Зато је у Румунији дошло до покоља стоке јер су на субвенције могли да рачунају само на милион грла колики им је био лимит.

Резултати пописа значајни су и због континуитета и упоредивости са резултатима претходних структурних истраживања, као и због квалитетних података који омогућавају анализу трендова и пројекције развоја пољопривреде. Трендови показују, не само да се смањује површина обрадивог земљишта, већ и да се смањује број пољопривредних газдинстава.

У попису становништва из 2002. године евидентирано је скоро 800.000 пољопривредних газдинстава, од тих у Војводини око 200.000 газдинстава. Подаци пописа пољопривреде 2012. године показали су да Србија има мало више од 630.000 пољопривредних газдинстава, тада у Војводини 150.000. Године 2018. спроведена је прва анкета о структури пољопривредних газдинстава. Број пољопривредних газдинстава у Србији је око 560.000, а од тога у Војводини око 127.000.

Бројни су узроци пада броја пољопривредних газдинстава. Пре свега недовољно улагање, недовољан обим инвестиција које би утицао на продуктивност и обим производње нпр. уочи новог буџетског циклуса ЕУ од 2014. године. Процене су биле да ЕУ по једном становнику улаже у аграр 130 долара годишње, а Србија 29 долара. У 2020. години, кроз фондове заједничке пољопривредне политике, пољопривредници у ЕУ су подржани са скоро 59 милијарди евра, што је представљало око 35% укупног буџета ЕУ.

Без обзира на тешкоће ми морамо да гледамо унапред. Пољопривреда је кључна грана наше привреде и због тога сматрамо да треба више да се улаже у пољопривреду. Стратешки циљ нам је да Србија што пре уђе у ЕУ, да буде чланица ЕУ, јер ће онда наши пољопривредници добити знатно већу суму за пољопривреду и по хектару и за стоку и за разне инвестиције. Посебно стављајући будућност, сигурност и безбедност пољопривредника и њихове имовине у први план, посланичка група Савез војвођанских Мађара ће подржати Предлог закона о попису пољопривреде. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Загорка Алексић.

ЗАГОРКА АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Поштовани потпредседниче, уважени министре, уважени гости, у име своје посланичке групе осврнула бих се на Предлог закона о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и Предлог закона о потврђивању финансијског уговора између наше земље и Европске инвестиционе банке, а помоћу којег ће се обезбедити значајна средства за подршку малим и средњим предузећима.

Ако се осврнемо на период од марта 2020. године до данас, упркос бројним кризним ситуацијама, ми сматрамо да је Влада Србије успела да нађе начин да премости проблеме друштва и друштвених сектора правовременом реакцијом и мерама које су биле адекватне тренутку.

Ипак не можемо да кажемо да су проблеми потпуно решени. И у наредном периоду ће бити изазова, поготову за мала и средња предузећа која су пандемијом тј. њеним последицама изузетно погођени, те мере и активности Владе сматрамо нужним за очувањем стабилности финансијског и привредног система, јер се Србија суочава са бројним, тј. огромним бројем захтева за кредит.

Поред пореских олакшица које су се десиле у претходном периоду, ово је такође важна подршка, јер ће се уредити додела кредитних средстава привредним субјектима, а који су захтеве за кредит поднели Фонду за развој Републике Србије. Директна је претпоставка да ће се на овај начин...

Молим само колеге за мало мира, уколико је то могуће. Захваљујем.

Дакле, директна је претпоставка да ће се на овај начин ублажити негативне последице које су мала и средња предузећа претрпела и да ће се на тај начин повећати њихова ликвидност.

Ако погледамо релевантне податке Републичког завода за статистику, 95,5% српске привреде чине управо микро, мала и средња предузећа. Они чине 58% укупне запослености у Србији. Мала и средња предузећа генеришу српску привреду и они су заједно са услужном делатношћу осетили најтеже последице ове пандемије.

Финансијски уговор о којем данас расправљамо са Европском инвестиционом банком вреди 200 милиона евра. Субјекти ће моћи да добију, како се наводи у закону, повољне кредите које су вид помоћи за ликвидност, одрживост, а и за инвестиционе активности фирми.

Ми из ЈС овакве механизме сматрамо ефикасним, јер се овде ради о очувању пословања привредних субјеката, али одговорним, јер ће се правовременом реакцијом смањити неки потенцијални будући ризици о којима морамо да мислимо, будући да ствар са пандемијом још увек није готова.

Ми не можемо да се не осврнемо на изузетно повољну инвестициону климу која у Србији данас постоји. Јединствена Србија је са својим председником господином Драганом Марковићем била директни учесник стварања одличног инвестиционог амбијента последњих година. Захваљујући интензивној активности господина Марковића, у јагодинској индустријској зони су данас присутне разне интернационалне компаније закључно са, од пре пар недеља, немачким „Фишером“.

Ове инвестиције имају велику улогу када је у питању смањење незапослености и уопште у укупној економској слици Србије, али ми сматрамо да је у овом кризном периоду од пресудног значаја помоћи и заштитити домаћег привредника, као и пољопривредника. Очување и стимулација домаћег привредног потенцијала мора бити стратешки циљ.

Осврнула бих се на крај 2020. године када је одржан један самит. То је самит пословних лидера који се означава као један јако важан бизнис догађај у Србији и ту смо могли да чујемо изјаву председника Привредне коморе који је истакао да мале економије морају да нађу свој пут да би опстале и преживеле. Да, слажемо се да су мале економије увек у опасности и оне су угроженије у односу на оне велике, али зато им је на том путу потребна помоћ. Ту не мислимо само на кредитирање или пак бесповратна средства која Влада додељује, већ на један трајни модел који ће бити смерница малим фирмама да могу да предвиде ризике и прилагоде се, да кажемо, овој новој нормалности коју је Ковид-19 донео. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Последњи на листи пријављених је др Муамер Бачевац.

МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважене колегинице и колеге, овај закон је најбољи доказ сврсисходности и корисности европских закона и пракси и најбољи аргумент свима онима који сматрају да не треба да се усаглашавамо са европским законима зато што је креиран, пре свега, да задовољи потребе наших грађана или у овом случају да повећа продуктивност пољопривреде у нашој земљи. Наш је интерес да прилагодимо своју пољопривреду стандардима и прописима ЕУ зато што је европско тржиште наше тржиште и наш најбољи купац пољопривредних производа.

Није мање важно рећи да ће преко ИПА фондова две трећине овог пописа финансирати ЕУ. Значи, заиста је пуно разлога да направимо једну овакву ствар.

Но, ја желим да укажем на изузетан рад Министарство пољопривреде, конкретно мислим на министра Недимовића и његов тим, а са освртом на финансијску и стручну помоћ коју ово министарство упућује пољопривредницима.

Као пример ћу навести општину Сјеница, као пример пољопривредне подршке, где је у прошлој изузетно тешкој, кризној, пандемској години ово министарство, кроз субвенције, дало 762 милиона динара овој општини, што је потпуно једнако или скоро једнако са годишњим буџетом општине Сјеница. Од када је министар Недимовић преузео руковођење овим министарством око 20 милијарди оваквих и сличних субвенција је пласирано у ову општину. То сам узео само као пример колико ово министарство даје и колико му је стало да убрза, побољша, модернизује нашу пољопривредну производњу.

Недавно је спроведен још један пројекат, то је пројекат унапређења пољопривредне производње, где Министарство пољопривреде, у сарадњи са Светском банком, додељује до 50% бесповратних средстава, а авансно 50% даје средства и чини ми се да и ово грађани у мом крају који се баве пољопривредом јако користе.

Квалитет водоснабдевања је значајно побољшан реализацијом пројеката реконструкције пештерског водовода. Морам рећи да је он започео пре три године, када је још и наш председник, министар Расим Љајић, био потпредседник Владе. Он је то иницирао и уз свесрдну подршку господина Недимовића овај пројекат ће, надам се, следеће године бити завршен, на срећу свих грађана који живе на Пештеру.

У сваком случају, наши Пештерци најбоље знају колико је њима живот, рад и бављење пољопривредом олакшано прошлогодишњом изградњом велике количине, односно великим бројем асфалтних путева на Пештеру. Радује и најава председника да ће до 2025. године бити реализовани велики инфраструктурни пројекти, мислим на ауто-пут који ће прећи преко Пештери са својим крацима ка Босни и Херцеговини, ка Крушевцу, односно Македонији, ка Косову и Метохији, односно Албанији.

Желим да вас још једном похвалим и охрабрим, господине министре, да наставите са овим трендом подршке пољопривредницима, јер је ово пандемијско време заиста најбоље показало колико је значајно улагати у пољопривреду и колико је пољопривреда и стожер економског развоја, али и јако профитабилна грана.

Најлогичније је у Пештер улагати у правцу пољопривредне производње, уз посебну подршку сточарству, за шта је Пештерска висораван богом дана. Наравно, ту је пре свега производња органске хране, лековитог и зачинског биља, а уз то иде и развој сеоског туризма, поготово са изградњом ауто-пута, који ће повезивати и којим ће, рецимо, грађани из Београда моћи за два и по сата доћи до Пештери.

Међутим, није добро да се један овакав природни потенцијал, који има мало која земља у Европи, један овакав еко-систем, уништава, угрожава или ремети војним бојевим пројектилима и честим војним вежбама. Вежбати војску треба, и то је део свакодневних војних обука, али за то треба обезбедити сталне и, наглашавам, погодне војне полигоне. Управо ви, министре Недимовићу, треба да заступате овај став и да представницима наше војске заиста аргументовано предочите такве последице које би могло да има ово гађање по овај еко-систем.

Ја мислим да нема већег патриотизма у улагању и раду на подизању привреде и пољопривреде наше земље и данашње време је показало да је пољопривреда њена најстабилнија и најперспективнија грана.

Зато управо ову молбу и упућујем вама, јер знам да иза вас стоји велики рад, велики резултати, а богами вам не мањка ни патриотизма. Никоме не може бити добро док свима не буде боље. Не може бити добро онима у граду ако није добро онима на селу, нити можемо развијати војску а да се не бринемо о привреди и пољопривреди. Избалансиран однос, рад по приоритетима, равномеран регионалан развој и једнака шанса за све грађане наше земље су пут који ми Социјалдемократе желимо да трасирамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто на листама више нема пријављених за реч, да ли можда жели реч неко ко није искористио право по члану 96? (Не)

Захваљујем.

Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички, начелни и јединствени претрес о предлозима закона из тачака од 3. до 6. дневног реда.

Одређујем редовну паузу.

Настављамо са радом у 15.10 часова.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Даме и господо, настављамо са радом.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – Листа кандидата за члана Савета регулаторног тела за електронске медије.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сходно члану 192. став 3. Пословника отварам претрес о Листи кандидата за члана Савета регулаторног тела за електронске медије, који је поднео Одбор за културу и информисање.

Да ли известилац надлежног Одбора, народни посланик Сандра Божић жели реч? (Да.)

Изволите.

САНДРА БОЖИЋ: Захваљујем уважени потпредседниче, господине Орлић.

Као овлашћени представник данас желим чисто укратко да образложим предлог који је Одбор за културу и информисање практично упутио Народној скупштини као такав, али желим такође да народне посланике и јавност мало подсетим на то шта су заиста обавезе РЕМ-а и на који начин РЕМ функционише, а желим и да нагласим заиста једну посебну ситуацију у којој је и Народна скупштина у неколико наврата, па и овај сазив био нападнут управо због избора чланова Савета регулатора.

Желим само да још једном подвучем и појасним да је заиста и овај сазив, али и онај претходни учинио све што је у делокругу рада Народне скупштине Републике Србије, а тиче се избора чланова Савета регулатора и да је своје обавезе заиста на време извршио и на тај начин допринео томе да РЕМ заиста ради у пуном саставу, а с обзиром да данас бирамо још једног од девет чланова РЕМ ће после данашњег избора заиста радити у пуном саставу и неприкосновено, пре свега независно одлучивати о свом делокругу рада.

Дакле, чисто ради једног краћег подсећања, Регулаторно тело за електронске медије Законом о електронским медијима, који је донет 2014. године, је основано и један од основних задатака Регулаторног тела за електронске медије јесте да унапређује квалитет и разноврсност услуга електронских медија, да очува и заштити развој слободе мишљења и изражавања у циљу заштите интереса јавности у овој области, као и заштите корисника услуга електронских медија и ово ћу нагласити. Просто знам да и у преносу грађани прате седнице Народне скупштине, те молим да се ово апострофира због чињенице које ћу касније изнети, а она се односи на најчешће нападе управо на ову институцију.

Дакле, Савет регулатора има девет чланова. Посетићу вас да смо од децембра прошле године изабрали три члана Савета регулаторног тела за електронске медије, што управо говори у прилог чињеници, коју сам малопре рекла, да Народна скупштина ради ефикасно и предано и посвећено, заиста и пре свега и одговорно ако ћемо до краја да будемо искрени, у поштовању законских прописа и рокова.

Правни основ за избор Савета регулаторног тела за електронске медије и његових чланова садржан је у одредби члана 8. Закона о електронским медијима, где су то заиста људи који су у својим областима стручни, који су наравно независни од политичких партија и који се бирају на основу одређених различитих регулатива, како би то тело заиста обухватило најшири могући спектар онога што треба као програмски садржај да буде и испраћено.

Дакле, поступајући по тачки 5. ове одлуке у складу са чланом 10. став 1. Закона о електронским медијима, јавни позив за предлагање кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије овог пута се бирао на предлог Удружења сценских и драмских уметника и Удружења композитора у Републици Србији.

Наша обавеза је да то објавимо у неком од гласила. Ми смо то објавили у Дневном листу „Политика“ и као обавезу и у „Службеном гласнику Републике Србије“, поставили на интернет страницу Народне скупштине како бисмо заиста добили један широк спектар, квалитетан спектар оних који би конкурисали на ово место.

Имали смо рок од 15 дана од дана објављивања јавног позива да прикупимо пријаве кандидата за члана Савета регулатора и 17. јуна 2021. године, на седници Одбора за културу и информисање дали смо још 15 дана додатног рока. Било је полемисања у јавности из ког разлога је то учињено. Заиста смо изашли у сусрет свим кандидатима како би скупили неопходну документацију и како би свако имао право равноправно да у овом конкурсу и учествује.

Након тога смо на одржаној седници разговарали са кандидатима, што је такође једна од наших законских обавеза, како бисмо се упознали са њиховом професионалношћу, како бисмо се упознали са њиховим радним биографијама. Чланови Одбора, и то су увек најдуже седнице и најзанимљивије када бирамо некога ко сутра заступа интересе грађана Републике Србије. Пристигле су две пријаве, то је господине Божидар Зечевић и Станко Црнобрња. Заиста, и један и други кандидат су и те како са доста искуства у раду у пословима којима су бавили претходно, они су нама, наравно, предочени као предлог Удружења.

Сада кажем, и напомињем још једном, Савет регулатора ће радити у пуном саставу, а просто народне посланике позивам да у складу са оним што су успели и да чују на Одбору за културу и информисање, али и биографије које се налазе на е-парламенту, сигурна сам да су народни посланици и те како своју дужност испунили и прегледали те биографије, данас да одлучимо, просто, у нијансама ко је од предложених кандидата бољи предлог за члана Савета регулаторног тела.

Сада, када сам говорила о оној првој реченици, просто сам вас подсетила шта је то делокруг рада РЕМ-а. Исто тако, много пута и много пута у току дана чујемо оптужбе на рачун овог независног тела, и заиста ти напади сада више нису нешто што бисмо окарактерисали као један пример праксе свих. Дакле, има оних који се никада нису позвали на рад овог тела у смислу његовог исправног одлучивања или не.

Подсетићу да ово тело и те како постоји од раније. Раније се звало РРА, и у време неког када је и СНС била опозиција, нисте могли да чујете толику полемику о РЕМ-у, зато што је СНС имала и те како подршку у грађанима Републике Србије, па није било потребно налазити које какве поштапалице, које би оправдале потпуни фијаско опозиције која данас, оличена у бившем режиму, управо ову институцију готово свакодневно, мало је рећи свакодневно, напада. Верујем да ће и после овог мог излагања сасвим сигурно бити пронађена нека тема или моја реченица из које ће се извући одређени контекст како би се направила још једна степеница и добар одраз за даљи напад и на ово тело, али и на оне који ће изабрати члана Савета регулатора данас, односно народне посланике.

Да је ово тело и те како независно на много начина је то доказано, и те како знате да смо и у прошлом сазиву овде бирали чланове Савета регулатора, посебно скрећем пажњу да смо и у оквиру међустраначког дијалога који се водио пред претходне изборе ту, да кажем, иницијативу испоштовали и сасвим непристрасно изабрали професионалце који данас седе у овом телу. У прилог томе говори, рецимо, и то да је разноврсност мишљења у самом Савету регулатора и те како широког спектра и да су то људи који и те како независно одлучују о томе шта је делокруг рада РЕМ-а, говори управо у прилог томе да и ви чујете и из тог тела различита мишљења. Чујемо рецимо, врло често Јудиту Поповић, коју је ова већина изабрала, односно већина СНС у прошлом сазиву, па онда тако не можете баш лако и одокативно да прилепите ту налепницу да то није независно тело. Већ, чини ми се да то Драган Ђилас, Мариника Тепић, па, неки пут, јел тако, не само неки пут, много чешће у последње време, и Вук Јеремић, који би слободу говора да замени рушењем телевизија.

Подсетићу вас да је у намери када буде једног дана освојио власт, а то ће вероватно бити у неком његовом сну само, срушити зграду телевизије „Пинк“, и то је сва прича о слободи медија. Али, да су отишли корак даље управо ови оличени у бившем режиму и да ту слободу медија и те како злоупотребљавају, имали смо прилике да видимо и у претходним годинама, посебно у претходних годину и по дана од када траје ова монструозна кампања на председника Србије Александра Вучића. Исту ту чланицу Савета регулатора која је и те како независно своје мишљење истиче на појединим Ђиласовим медијима, никада нисмо чули да је осудила то што се председник нашао са снајпером у грудима на једној насловници недељника. Никада је нисмо чули да је осудила то што се налазе на мети тих управо Ђиласових медија, и син председника Александра Вучића, Данило Вучић, и Андреј Вучић, брат председника.

Дакле, монструозни напади се нижу, и готово свакодневно на насловницама, а верујем да ће неко направити анализу, а можда и у РЕМ-у могу да направе ту врсту анализе и да видимо да ли је заиста тачно да се 99% председник Александар Вучић налази на насловници рецимо листа „Данас“, и да су то заиста неке непримерене изјаве иза који се крију и те како само и искључиво напади на његов рад.

Данас су отишли корак даље и ја сам сигурна, зарад јавности ово заиста морам и неопходно је данас овде и рећи, да се слобода медија злоупотребљава управо од стране Ђиласових медија, то нам је јасно давно, али и те како да и поједини независни новинари који су и те како зависни од некаквих сумњивих финансирања објављују своје неке тешке истине. Оне се базирају на криминалном језику и устима Вељка Беливука.

Оно што је много занимљивије од тога јесте да су брже боље данас успели и сами себе да демантују и то нико други неко управо она новинарка која је потписала данашњи текст који је изазвао заиста толико полемике са правом, с обзиром да се у том тексту говори како је Вељко Беливук изјавио, а то је врло, рекла бих, респектабилан извор, да је имао управо сарадњу са Александром Вучићем што је апсолутно и ноторна неистина, односно лаж.

Мене само занима зашто и на који начин управо ти независни новинари нису споменули оне који су им из језгра државног апарата пружали помоћ Беливуковом клану. Они који су управо сарађивали са тим истим независним новинарима, независним истраживачима када су објављивали истине које су и те како биле повезане са Вељком Беливуком и његовим кланом. Занима ме зашто нису споменули Маринику Тепић, која је имала преписе разговора председника државе, који је био прислушкиван, и на крају крајева зашто нису споменули Драгана Ђиласа који и те како се труди да у својим медијима релативизује све ове монструозне злочине Вељка Беливука и његове екипе?

Дакле, све што сте могли да видите, а повела се наравно и полемика, али нешто ћу касније о томе, везано и за слике убистава, мучења и свирепих егзекуција које су Вељко Беливук и његови чланови мафијашке организације чинили у претходном периоду, ви видите да се то апсолутно врло тенденциозно на свим Ђиласовим медијима релативизује. Чак шта-више, чини ми се да су покушали да оду корак даље, не само да релативизују те злочине, већ да их негирају с обзиром да им смета то што се, рецимо, такве монструозне ствари приказују јавности.

Јавност мора да зна, јавност мора да буде упозната са тим колико је страшних дела иза Вељка Беливука, Марка Миљковића и осталих. Посебна је прича то што рецимо се данас исто тако након овог текста јавља читава плејада оркестрирано, која се надовезује управо на овај текст једва чекајући просто да каже нешто и да нападне на још један начин Александра Вучића. Дакле, то су наравно ови политички лешинари који у кољачима и убицама попут Беливука и Миљковића виде своје будуће, а и садашње, а вероватно и прошле савезнике и сараднике, дакле они који су користили услуге крволока, кољача, криминалаца се преко својих медија сада најгласније јављају и управо тим истим кољачима пружају безрезервну подршку.

Не знам шта бих рекла, да ли је то заиста слобода медија или је то злоупотреба у политичкој кампањи против Александра Вучића, јер је и те како јасно да Александар Вучић, као што је и данас рекао у изјави за медије одговарајући на питања новинара, управо за ову тему, рекао, а мимо овде и посланичка група Александар Вучић – За нашу децу, пружа безрезервну подршку у борби против криминала и корупције и наравно са једном једином поруком, а то је да никада нећемо заиста устући пред криминалцима који су уста и језик кољача и убица. Безрезервно ћемо се борити против мафије, безрезервно ћемо се борити против политичких лешинара који покушавају да вољу кољача и убица замене за оно што је најбитније, а то је воља грађана. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, госпођо Божић.

Да ли председници, односно овлашћени представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, докторе Орлићу.

Уважене колеге, ја ћу испред посланичког клуба Странке правде и помирења – Уједињена сељачка странка рећи одређене ствари конкретно о свим овим стварима о којима је сада говорила колегиница Божић. Она је рекла све оно што и ја мислим, јер суштина свега јесте везано за ову тачку, Регулаторно тело за електронске медије, допуна, попуњавање са још једним чланом који је преминуо.

Ми ћемо сада имати могућност да то место попунимо, где је Одбор за културу и информисање одрадио свој део посла, где је на предлог Удружења уметника Србије, филмских, сценских, који су доставили своје предлоге, Одбор је то потврдио и ми ћемо сада имати могућност да изаберемо човека који ће бити члан РЕМ-а и онај који ће то бити он ће наставити да ради у интересу свих грађана Србије, зато што смо видели шта значе медији, шта значи могућност да се чује, да се види све оно што је битно, а да ли је то у Сврљигу, Белој Паланци, да ли је то у Суботици или било ком делу Србије.

Мислим да су кандидати који су предложени веома квалитетни људи, који знају свој посао и нема грешке да буде и један и други, оба су квалитетна баш, што се каже, онако како треба.

Иначе, мислим да је потребно да се каже неколико ствари за ову тачку. Мене као човека који представља Уједињену сељачку странку овде у Скупштини, човека који је и као председник странке сам учествовао на овим преговорима где су били представници Европске уније, где смо и на том састанку разговарали о медијима, што је ставило велику пажњу за све нас овде у Србији, зато интерес свих нас јесте да се чује глас сваког оног који учествује на изборима, сваког оног који има своју политичку странку и нормално било где да он живи, да ли живи, како сам малопре рекао, на југоистоку Србије, у централној Србији, на северу Србије, да ли да живи у Рашкој, није битно. Битно је да се чује, да се зна и да се има могућност да свако каже оно што јесте и оно што треба да буде, а касније ће нормално народ чинити своје. Ти преговори су у оквиру свих нас врло битни. Наставиће се преговори нормално септембра месеца и тема „медији“ сигурно ће бити решена на најбољи начин за потребе свих грађана Републике Србије.

Иначе, исто врло битна ствар за мене као човека, за представника и председника Уједињене сељачке странке јесте то, то морам да кажем сада, то је веома сада и актуелно, где се сада говори да је „Телеком Србија“ обезбедио право да се гледа Премијер лига. Мислим да је то стварно исправна ствар, да је то потреба свих нас који волимо спорт, који волимо фудбал, јер је то до сада радила нека телевизија и могао да гледа само одређени број људи. Само одређени број људи који су имали те канале могли су да гледају, а сада ће имати могућност да сваки грађанин Србије може да гледа Премијер лигу. Сви ми који волимо фудбал, волимо спорт, то је за нас велика ствар. Хвала још једном. То је добро да држава Србија преко својих државних предузећа може да обезбеди могућност да сваки грађанин може у сваком погледу да гледа, да прати све оно што се дешава везано за спорт. Свака част. Тако треба да буде и тако треба наставити.

„Телеком“ је стварно државно предузеће, али „Телеком“ мисли највише на све грађане, па да ли он живи, да не понављам у ком делу Србије, моћи да гледа и моћи да прати сва спортска дешавања која ће бити у наредном периоду. Још једном, свака част, тако треба да буде, јер сви ми желимо да видимо оно што је лепо и што је добро.

Једна од битнијих ствари о којима сам хтео нешто да кажем јесте да је за све нас који живимо у одређеним подручјима Србије, у одређеним општинама, веома битно да РЕМ преко свих оних инструмената које може да има, да може донекле да да сугестије националним телевизијама, РТС-у, да се у што већем обиму обезбеди могућност да сваки грађани Србије, било где он да живи, да може да презентује, да може да се покаже оно што вреди у том крају.

Имамо велики број организација, велики број манифестација, велики број могућности да се у једној општини прикаже оно што вреди. Е, то би требало више да буде присутно на националним медијима, да то буде присутно на РТС-у, зато што је то могућност да људи који нису, рецимо, били код нас у Сврљигу на „Белмужијади“, то је манифестација која ће бити 6, 7. и 8. августа, то је културно-привредна манифестација где долази преко 100.000 људи. Могућност да путем националних телевизија, путем РТС-а, да се то чује, да се то презентује и да ту дође сваки човек који није био код нас у Сврљигу, а жели да дође. Ту могу да се пробају квалитетни производи наших домаћина и домаћица, квалитетна јела, сврљишки белмуж, ја то кажем, као сврљишка вијагра, јесте производ који се прави од квалитетног сврљишког сира.

О томе говорим овде, то сада преноси и РТС, али било би добро да то буде и у неким националним медијима. Не само када кажете за Сврљиг, то важи и за остале општине, за остале територије. Рецимо, Сокобања „Прва хармоника“, онда Бела Паланка „Дани банице“, онда „Роштиљијада“ у Лесковцу, „Нишвил“ у Нишу и још велики број таквих манифестација које су веома квалитетне, које на сваком месту у тим својим општинама презентују оно што је најбоље, где људи могу да виде оно што је квалитет и оно што вреди.

Иначе, још једном могу да кажем – природа нам је дала све. Територија наше земље Србије је нешто најлепше. Сваки део Србије треба да се види, сваки део Србије мора бити присутан у свим тим медијима, да ли су то национални, да ли је то РТС или неки регионални медиј, али то да буде равномерно заступљено, да сутра мене као човека који представља одређену политичку опцију, да сутра председник општине, председник Скупштине или неки привредник из тих наших крајева да може да презентује оно што вреди из свог краја и да тај производ сутра буде присутан у целој Србији.

Мислим да ћемо имати сада могућност у наредном периоду да се на што више места прикаже оно што вреди. Још једна од битних ствари јесте за све нас, пошто смо сви сведоци да има велики број одмаралишта, места где се људи лепо осећају, да ли је то Копаоник, да ли је то Златибор, за мене као човека најбоље место је Стара планина, и због тога тражим и требало би да што више буде присутна емисија о Старој планини, презентација Старе планине, јер тамо је нешто најлепше, тамо је Бог рекао оно што је најлепше и тамо је све ставио.

Ако неко сутра жели да види лепоте Старе планине, он то треба да чује и да види на националној телевизији, на РТС-у, да то буде што више присутно и да што више људи тамо дође. Када неко долази до Старе планине, када долази, рецимо, из Београда, из Суботице, из Новог Сада, а долази доста људи, они сви ће прећи преко општине Сврљиг. Ту ће имати могућност да купе неке производе, могу да сврате до Ниша, да виде лепоте Ниша, могу да сврате до Књажевца, да сврате до Зајечара, да сврате до Сокобање, то су све прелепе општине и прелепа места. Е, све то ми морамо имати могућност да видимо на националним телевизијама, да видимо на РТС-у и за то се ја и залажем, као председник Уједињене сељачке странке, и мислим да је то исправно.

Потреба свих нас јесте да РЕМ буде комплетан, то ћемо сада урадити. Још једном, уважене колеге, ја ћу, као председник Уједињене сељачке странке и члан посланичког клуба Странке правде и помирења – Уједињена сељачка странка, гласати за предлог за члана РЕМ-а.

Овај остали део времена ћу касније потрошити, уколико буде могућности. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Живота Старчевић.

ЖИВОТА СТАРЧЕВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, сасвим ћу кратко о овој теми, РЕМ, као независно регулаторно тело, дефинисано је Законом о електронским медијима и његове надлежности су јасно наведене у члану 2. Закона о електронским медијима.

Ми данас, као Народна скупштина треба да изаберемо једног, од два предложена кандидата. Мислим да су оба кандидата добра и да задовољавају професионално и етички тражене неке критеријуме и кога год да изаберемо не бисмо направили грешку.

Оно што бих хтео да кажем, јесте да ЈС снажно подржава институционално регулисање медијске слике у Србији. Зашто то кажем?

Једноставно бих повезао то са преговорима, односно разговорима са опозицијом, уз посредство европских парламентараца, које се пре десетак дана догодило у Београду, у Палати федерације, где смо могли чути предлоге појединих опозиционих представника, да се стварају нека, да тако кажем, пара-тела или тела која су неформална, ван системска тела која би радила исти посао који ради и РЕМ.

Ми, као ЈС, смо и тада на том састанку и разговору са представницима опозиције и европским парламентарцима, то јасно изнели свој став, да ми не подржавамо било какво решење везано за медијску ситуацију у Србији, које не би било у оквиру законских решења, важећих законских решења Републике Србије и не подржавамо никакве ван институционалне и не системске одлуке и решења, типа, да се прави нека уредничка супервизија на јавним сервисима или било шта слично.

Мислимо да су то једноставно, лоша решења.

Друго, било је тамо и предлога да се прави договор око тога, ко ће колико имати чланова РЕМ-а. Договор се не прави, зна се јасно процедура како се бирају чланови савета РЕМ-а и та процедура је јасно прописана и њу морамо да поштујемо.

У том смислу, ЈС и просто ту има потребу још једном да поновим, снажно подржава институционални рад свих органа везаних за медијску слику у Србији, било да се ту ради о РЕМ-у, било да се ради о јавним сервисима, или било шта слично, сваки вид ван институционалног контролисања или регулисања медијске слике у Србији, ми смо јасно против тога. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли се још неко од овлашћених представника посланичких група јавља за реч? Посланичка група СПС, Снежана Пауновић.

Реч има Снежана Пауновић.

СНЕЖАНА ПАУНОВИЋ: Захваљујем, потпредседниче.

Данас на дневном реду, још једном или поново, је избор још једног кандидата за члана Регулаторног тела за електронске медије и некако стичем утисак да већ у два мандата, по ко зна који пут бирамо члана Регулаторног тела за електронске медије.

Тако се наместило, тако се хтело, ако се не варам, а не варам се, и прошли сазив је негде на самом почетку свог мандата и заседања, као једну од првих тачака имао избор једног или два члана РЕМ-а.

Шта нам то говори? У прилог свему ономе што смо чули и пре моје дискусије, у дискусији председнице Одбора за културу и информисање, госпође Божић, али и колеге Старчевића, јесте да смо у оквиру својих овлашћења и својих обавеза, заиста се понашали одговорно и приступили избору недостајућих чланова РЕМ-а, када год је то зависило од скупштинског Одбора, односно Скупштине Републике Србије.

Данас, пред нама два кандидата, са импозантним биографијама. Лепо је то рекао колега Живота, не бисмо погрешили, коме год да дамо поверење, нећемо заиста погрешити, грех је што не могу да буду обојица.

Зато што смо у том представљању, пред Одбором за културу, чули два зрела умна човека који врло знају на који начин би могли допринети, унапредити рад РЕМ-а, које, као такво подложно критици, чини ми се на дневном нивоу и то у једном дугом континуитету.

Није неважно рећи да су и господин Божидар Зечевић и господин Црнобрња, чак да се не огрешим професор доктор Станко Црнобрња, за мене лично били, не изненађења, али било је задовољство упознати их. Ја ни једног ни другог нисам познавала, пре него смо их срели на Одбору и било је задовољство чути их, било је задовољство сагледати све оно што су они заправо сагледали као недостатке у раду РЕМ-а, оно што су нагласили да би могли да евентуално побољшају својим уласком и један међусобни респект који су показали и који ми се посебно допада, који, чини ми се у последње време, недостаје Србији. О укусима не вреди расправљати. То је једино што сви знамо.

Бојим се да све наше расправе, када кажем наше, онда мислим пре свега на Србију, не само на расправу у парламенту, умеју често да буду последица укуса или неукуса.

Шта ће ко да бира да ради, његово је лично право, како ће да мисли, такође је његово право, али тај брутални покушај да се некада наметне свој став као генерални, уме да буде изузетно напоран и махом без основа.

Зашто све ово кажем? Зато што нећу себи дозволити луксуз, јер иначе то не волим да радим, а то је да се сада осврћем на које какве коментаре, да се осврћем на одређене људе, зато што људе које коментаришем, махом коментаришем дивећи им се, а оно што не изазива моје поштовање и моје дивљење, углавном не изазива ни потребу да време трошим на такве појаве.

Када је у питању рад регулаторног тела за електронске медије, готово сви би могли да седнемо и да кажемо, ја бих то овако.

Шта би се догодило, када би свако од нас сео тамо, то већ нисам сигурна да би изгледало као оно што бисмо ми тако јавно рекли у кафани за столом, на улици, да ли регулаторно тело за електронске медије, обавља посао најквалитетније што може? Не.

Зато што увек може боље. Сигурна сам да имају пропусте и јако ћу се радовати када буду схватили у чему су његови пропусти. Ту постоји законска регулатива, која је прецизно дефинисала шта су њихове могућности и шта су њихове обавезе, када су обавезе у питању, чини ми се да их поштују у доброј мери, када су у питању могућности, углавном не.

Можда зато што су процене да, када идете линијом мањег отпора, буде вам лакше. Бићу задовољна ако сада, након када изаберемо у пуном саставу све чланове регулаторног тела за електронске медије, јер данашњим избором, недостајућег члана, комплетираћемо то регулаторно тело, па ће онда можда када су у пуном сазиву погледати и шта су то недостаци у њиховом раду, а који се тичу, пре свега, медија.

Различити су наши углови гледања, па би и критике могле да буду у различитом смеру, али оно што је заједничка обавеза јесте да ипак цео тај јавни дискурс, негде буде мало здравији, мало цивилизованији од онога чему смо изложени ми као одрасли људи, мање више на то можемо и не морамо да реагујемо, али неке млађе генерације и деца неизоставно, морају. Некада су принуђени да прате нешто што можда и не би требало.

Шта је најважније рећи, и то неће бити први пут да нити ја кажем у овом парламенту, нити моје колеге кажу у овом парламенту, то је да без амбиције да сада правим нешто што је могуће, а то је да регулаторно тело оптужим за било чију програмску шему, али да сви заједно размислимо о томе, да то треба регулисати законски, јесте и да се посветимо и томе, без наметања ни политичком, ни било ког утицаја, осим оног едукативног, размишљајући о томе да ли нам заиста недостају неке сјајне емисије које треба прилагодити савременом добу, вратити их, направити изнова, модернизовати, смислити нове.

Убеђена сам да има толико креативних људи који би тиме могли да се баве.

Пошто је уско везана култура и информисање, и кроз Одбор и кроз сва законска решења која смо ми донели некако ми углавном увек фали те културе, едукације на тему културе, пре свега тих млађих генерација.

Имам привилегију да се могло у протеклих годину дана научити много о чему нисам знала ништа или сам знала јако мало, а то је зато што сам међу својим колегама имала и једну Јелицу Сретеновић и једну Јелу Челов, које потпуно из другог угла сагледавају све оно што би могло да буде квалитетно презентовано свима нама на крају, па онда и свим људима који прате и оно што ми радимо и оно што ћемо кроз законе да им наметнемо као нешто што се мора или нешто што је могућност.

Морам да кажем, нећу отићи далеко од теме да овога пута Одбор за културу и информисање Скупштине Србије има четири или пет имена да се не огрешим, али имена која сам готово сигурна да постоје народи који немају привилегију да такве људе имају међу собом, а камоли да их имају у једном Одбору који броји 19 чланова или 18.

Ту је и Јадранка Јовановић, ту је Јелена, ту је Тасовац, ту је господин Колунџија, ту су имена која су апсолутни понос, а онда са друге стране, потрошимо силно неко време тумачећи нека имена која сама себе разочарају када се погледају у огледало. То је оно што никада нећу опростити апсолутно никоме ко уступа време за такве ствари.

Личне фрустрације које су дозвољене, некад и оправдане, некад постоји за њима медицинска потреба, су нешто што у зависности од тога шта их је иницирало треба и да се лечи, а не да ми овде или било где разматрамо ставове људи који су тог профила.

У том смислу ће овај сазив бити критикован и данас када ће изабрати једног од, нажалост ова два кандидата, јер не можемо изабрати обојицу. Нијансе су у питању. Вероватно ћемо бити оптужени да је неко ближи, не знам коме или не знам чему, не знам којој идеологији, ја само испред себе видим, ово говорим због вас који нисте имали прилику да их чујете.

Видим две биографије које су савршене и апсолутно их квалификују за овакво место. Када би могли да бирамо четири било би сјајно да њих двојица буду два од четири.

И на прошлом пленуму када смо говорили о члану РЕМ-а имали смо два кандидата сјајна, с тим да је мој фаворит био млађи кандидат, нажалост није прошао, али исто тако био један сјајан момак, једно младо биће које би сигурна сам из једног потпуно новог угла разговарало унутар Регулаторног тела за електронске медије о свему ономе што се пред њих стави.

Тако да би било идеално када бисмо престали да се Регулаторним телом за електронске медије бавимо на начин што ћемо стално тумачити неки политички утицај из простог разлога јер смо у неком моменту своје политичке борбе која уме да буде често бесмислена укапирали како је та прича о Регулаторном телу ужасно питка за неке који не разумеју о чему причам.

Онда смо пробали да наметнемо један став позивајући Европу у помоћ да сада чланови Регулаторног тела требају да имају опозиционе представнике. Уважена господо, без обзира коме припадате, чак и ако сте наши, ми који чинимо ту владајућу већину, чланови Регулаторног тела за електронске медије морају бити искључиво људи које квалификује струка да им се укаже поверење. Предлажу их различита удружења.

Политички утицај на Регулаторно тело за електронске медије могао би да се мери кроз једног члана којег предлаже Скупштина Србије и једног члана ког предлаже Скупштина АПВ, што су два човека у односу на цео сазив Регулаторног тела за електронске медије, јер готово да смем да тврдим.

Оно што не смем је да понизим предлагача на начин што ћу рећи да ми данас имамо два представника који су не знам чији. Не. Ова два човека су добила поверење својих колега да буду предложени за члана Регулаторног тела за електронске медије.

Ми ћемо можда лаички, али изабрати једног од та два. Свакако ћемо бити брутално криви, ако се случајно догоди да се то некоме не допадне, иако случајно то отвори неки медијски простор, а неко хоће да искористи два минута, пет минута, цео текст, Колумну, да објасни како смо неки послушници који ће данас изабрати између Зечевића и Црнобрње на звук звона. Чак и да бирамо на звук звона, данашњи избор је први избор који ми ни у том сметао под околностима да знано о коме причамо.

Много ми је жао и ту праксу треба променити, треба променити праксу да са њима разговара само Одбор. Ја знам да би било и сувише гломазно да их чује цео пленум, али ми просто буде жао што све колеге не могу да чују оно што је привилегија нас неколико који смо у Одбору за културу и информисање.

Дакле, сигурна сам да ћемо у наредних неколико месеци имати ситуацију да је једном од чланова Регулаторног тела истекао мандат и таман кад се будемо понадали да смо све то комплетирали ући ћемо поново у процес реизбора још једног, али ни то није лоше. Оно што је најважније јесте да научимо да када бирамо члана Регулаторног тела за електронске медије у Скупштини Србије, која за то има законско овлашћење онда заиста бирамо човека који ће бити члан независног Регулаторног тела за електронске медије.

Колико нам се допадају или не допадају медији и о томе треба да разговарамо. Шта је оно што они треба да поправе у свом раду, и о томе треба да разговарамо.

Да ли можда имају однос који је често такав да стичете утисак да остају неми на крупне пропусте, и о томе можемо да разговарамо, али не у данима кад бирамо једног од чланова Регулаторног тела за електронске медије.

Какве су нам насловне стране, шта смо у стању да напишемо и објавимо и о томе треба да разговарамо, али опет кроз форму неког другог закона.

Можда сада звучим ко зна како, вероватно ћу бити критикована због овог става до нивоа да сад не знам шта покушавам када су у питању медији, међутим тежња ми је само једна, а то је да опоменем на чињеницу да је најлакше изговорити, али се још лакше постидети свега изговореног када одређено време прође.

Ко год је одлучио да живи живот на начин да му је свеједно шта ће за три године мислити о њему и хоће ли поцрвенети, ја с тим немам проблем, али заиста, шта год и колико год мрзили било кога, колико год се политички не слагали са било ким, колико год имали амбицију да га ударите тачно тамо где ће највише да га заболи, пробајте да се сетите како бисте се осећали када би то неко радио вама, без разлике о коме говоримо. На крају свих крајева мотивисана сам стварно можда свим детаљима које је Сандра Божић рекла на почетку.

Дакле, изабраћемо између господина Зечевића и Црнобрње. Сигурна сам да нећемо погрешити, ко год од њих двојице буде добио шансу да поправи и помогне осталим члановима Регулаторног тела за електронске медије искористиће то, смем да гарантујем.

На нама је да седнемо и сагледамо шта је то што можда законски треба променити, која су то овлашћења која можда недостају Регулаторном телу за електронске медије, или на крају, можда има овлашћења која су добили, а не би требали да их имају.

Било како било, ваљало би уредити медијски простор Србије, па и медијски простор који у Србији гледамо, а некако не креће из Србије.

Не знам како би се стручно звало, јер ја заиста не бих да ризикујем са термином са позиције економисте, али имамо много посла. Остаје нам само да одредимо колико ћемо воље имати да том послу приступимо.

У дану за гласање посланичка група Социјалистичке партије Србије ће своје поверење поклонити једном од кандидата. Пошто немамо обавезу, нећу ни рећи коме, али ће то гласање у поподневним часовима, односно вечерас, објаснити.

Ја свакако желим да честитам ономе ко буде прошао избор народних посланика, ко буде добио поверење и да још једном апелујем из ове сале, иако сам то обојици рекла на крају седнице Одбора, да све оно што су презентовали да би као недостатке пробали да отклоне, крену да раде одмах од сутра.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Посланичка група Социјалдемократска партија Србије, народни посланик Наташа Михаиловић Вацић.

Изволите.

НАТАША МИХАИЛОВИЋ ВАЦИЋ: Хвала, потпредседниче Орлићу.

Само онај ко не весла има времена да љуља чамац. Савет РЕМ-а јесте и мора да буде мотор независног надзорног тела, а не филтер, јер га на то обавезује закон.

За нас као народне посланике то је, такође, алфа и омега и окосница нашег посла, да доносимо добре закона, да водимо рачуна о њиховој примени и поштовању и то је не само у опису нашег посла, већ је то пракса и нешто што се подразумева у свим демократским земљама.

Надлежност и независност РЕМ-а прецизно су одређени законом, као и процедура избора чланова тог независног регулаторног тела и ту је, што се нас тиче, тачка. На то нема шта ни да се дода, ни да се одузме. Можда се то некоме свиђа или не свиђа, закон се мора поштовати, као и независност и самосталност надзорног тела за електронске медије.

Будући да данас разговарамо о кандидатима за нове чланове РЕМ-а, ја ћу се на то и фокусирати, а у овом дому је небројено пута толико тога већ речено детаљно о раду РЕМ-а да нема потребе понављати се.

Савет ће радити у пуном саставу након што ми данас изаберемо једног од два импресивна кандидата.

На седници Одбора за културу и информисање било је задовољство и част слушати предлоге оба кандидата о унапређивању рада независног регулаторног тела и онога што сваки од њих појединачно својим личним и професионалним интегритетом може да унесе у рад тог изузетно важног тела. Јесте заиста било импресивно.

Формално-правно, оба кандидата испуњавају услове и то је оно што је за нас важно. У овом случају, као што рекох, било је задовољство разговарати са њима. Заиста су нијансе у питању. Нећемо погрешити ако изаберемо било кога од двојице кандидата.

Ја сам уверена да, кога год изаберемо, РЕМ ће бити ојачан професионално једним таквим величинама и експертима у области медија какви су и један и други кандидат.

Грађани нису у прилици да виде материјал који смо ми добили за ову седницу. Дакле, на 19 страна је укратко наведена биографија, односно биографије оба кандидата. То већ сасвим довољно говори о њиховим професионалним квалитетима.

Мислим да је јако добро што у овом сазиву, као и у претходном, на време бирамо нове чланове РЕМ-а. РЕМ може да ради у пуном капацитету.

На време се доносе и извештаји и планови о раду тог тела и мислим да је то, што се тиче нашег посла и наше надлежности, апсолутно испуњено и томе апсолутно нема ко шта да приговори. Као што рекох, само онај ко не весла има времена да љуља чамац.

Посланичка група Социјалдемократске партије Србије ће у дану за гласање своју пуну подршку дати једном од два кандидата, имајући на уму да грешка не може бити направљена, али и са одређеним жаљењем што оба оваква кандидата не могу бити изабрана за место чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије.

Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Испред посланичке групе Александар Вучић – За нашу децу заменик председника посланичке групе народни посланик Сандра Божић.

САНДРА БОЖИЋ: Захваљујем, др Орлић.

Пре него што започнем своје данашње излагање, морам да одговорим на оно што моја колегиница можда из неког разлога није хтела да каже, али врло јасно знамо ко су ти који крше сва правила закона у Републици Србији, па и оног који регулише делокруг рада РЕМ-а, а то су прекогранични канали Драгана Ђиласа и Драгана Шолака, наравно, да не заборавимо ону другу, јачу карику вероватно, који заиста држави Србији нити плаћају порез, нити имају било какву обавезу која је свакако законом нешто што је претпоставка делатности и бављења медијима у Србији, а свој програм, како кажу, емитују, реемитују, ко ће то више похватати, из Луксембурга.

Оно што је јако важно, ево, ово је информацију за коју народни посланици и грађани Србије не знају, ја ћу је поделити са вама, а то је да је луксембуршки РЕМ заправо затражио састанак са нашим, односно српским РЕМ-ом и да ће се ту као тема искључива и једина управо наћи кршење закона и све оно што је делокруг рада и тиче се управо емитовања из њихове земље и мислим да ће ту бити врло занимљиво испратити епилог.

Што се тиче независности кандидата који и данас седе као чланови Савета РЕМ-а, ја сам и малочас споменула госпођу Јудиту Поповић не тенденциозно заиста. Уз сво поштовање свих чланова РЕМ-а, ја сам искрено гласала. Да ли сам се покајала, то је већ моја ствар, али свакако могу вам рећи да је независно и појединачно мишљење оно што је добродошло у сваком независном органу које самостално одлучује и које је ослобођено политичког притиска, па тако и данас два кандидата која имамо прилику да бирамо, сложићу се са својим колегиницама из два претходна излагања, заиста јесу подједнако стручни, подједнако богате биографије, радне биографије која заиста говори у прилог томе да кога год будемо изабрали, он ће заиста бити одличан репрезент пре свега удружења које га је кандидовало, односно предложило и да ћемо имати још једно стручно мишљење у Савету регулатора које ће свакако помоћи у даљем раду.

Ја сам споменула, рекла сам да ми се не замери, није заиста тенденциозно, али ето имамо једну прилику да видимо ту различитост мишљења и оно што Јудита Поповић мисли и углавном се оглашава, не знам из ког разлога, не желим чак ни то тенденциозно да претпоставим, на неким Ђиласовим медијима, где она каже да су ове фотографије злочина које су приказане, дакле, монструозност Беливуковог клана, које, по мом личном ставу, заиста мора да угледају светлост дана. Фотографије блуроване, какве морају да буду, заиста је неопходно да грађани Србије виде како би схватили пуну слику онога што је та криминална група, криминална организација чинила на територији Републике Србије.

Истрага је још увек у току. Све оно што не смета истрази, а морају грађани да буду упознати, свакако је добро да јесу јер чини ми се да нико од нас није могао ни да претпостави сву свирепост и монструозност ове криминалне групе и ту ћемо поћи од само једне од чињеница која је била представљена у Ђиласовим медијима, а главни мегафон знамо, прва сарадница и најплаћенија сарадница Драгана Ђиласа, Мариника Тепић је покушавала да нам објасни како су то само неки „Партизанови“ навијачи, како је то све релативно што се приказује, а ми заиста видимо да се ту ради о кољачима, о монструмима, о људима којима је држава стала на пут.

Све похвале и у овом смислу и рекла сам да кад год говорим о овој теми ћу честитати министру Вулину, честитати руководству Републике Србије, па и председнику Србије, свакако, који је институционално био итекако и обавештен и као командант оружаних снага и као неко ко је био обавештаван на свим различитим састанцима безбедносних бироа о овој теми.

Мислим да је јако важно да се од тада већ неколико месеци није догодило ниједно мафијашко убиство у Србији, у Београду поготово, што је доказ томе да се заиста овај монструозни клан пресекао у самом корену и то је оно што је за грађане Србије заиста итекако најважније.

Али, хтела бих да се вратим на то што неки оспоравају, релативизују то што су те слике приказане, иако, кажем, оне су биле блуроване због осетљивости садржаја.

Подсетила бих само све оне који данас желе да релативизују, али и сакрију слике ових злочина, да су управо они док су били власт били ти који су јавно приказали смакнуће, односно убиство Кума и Спасојевића свима. Дакле, нисмо видели блуроване слике, видели смо цео догађај, све оно што је претходило тој акцији и, наравно, видели смо нешто много другачије.

Дакле, ми смо данас у прилици да криминалце затворимо, да поштеним суђењем дођемо до резултата ове истраге, али видите, некада су политичари одлучивали у тренутку да само смакну одређене људе, криминалце, то је неприкосновено, они су криминалци, али зашто та уста нису могла да проговоре? То је можда нека друга тема о којој би могли да размишљамо.

Али, видите, овако изгледају те слике када причамо о монструозности, када причамо о томе како не треба гледати овако осетљив садржај, када се јављају поједини чланови РЕМ-а који имају шта да кажу, па да их подсетим само, не знам где су били тада, али рецимо, шта је са овим сликама? Шта је са сликама Стамболића? Шта је са сликама из Барајева? Шта је са сликама стрељаних у Сребреници? Ја чак и сад сматрам да поједине ствари грађани заиста морају да виде, како би сагледали сву ширину онога што се дешава, ширину злочина.

Ја мислим да нико није могао да претпостави да је некоме пало на памет да прави ћевапе од људског меса, још мање је неко могао да претпостави да се на овакве гнусне злочине срамно подсмева педофил са правног факултета, који сматра да је ово такође релативно и који се данас одриче повезаности са овом криминалном групом, а сви се сећамо, читава Србија је била у прилици да чује управо овог монструозног педофила са правног факултета како каже – Вељо, ти знаш колико те ја волим. Дакле, не постоји ништа друго што може име и презиме овог човека опрати од умешаности и директне, блиске везе са Вељом невољом.

Такође, мислим да је данас јако важно споменути још један догађај који управо говори о томе на који начин је ова опозиција, ја бих рекла у овом случају једна лешинарска опозиција, политички неспособна да дође до гласача својим програмом, својим јавним наступима. Претпостављам да се то јако тешко постиже када се возите поршеом и када дођете у средину у којој људи имају просечне зараде, изазовете у њима нека друга осећања.

Исто тако, подсетила бих вас данас на овај датум. Данашњи датум је значајан, између осталог, за Републику Србију и по неким другим стварима, јер на данашњи дан тачно пре 10 година, један од српских политичара, ако могу тако и да га назовем, поставио је, ако се сећате, оно најглупље питање Међународном суду правде, а тиче се Косова и Метохије. И за то је добио насловну страну и захвалницу управо приштинских политичара и оних сецесиониста који су тзв. Косово прогласили.

Дакле, реч је о Вуку Јеремићу. Ја претпостављам да му име и презиме не споменем, ви знате ко је херој албанских сепаратиста, јер нико није учинио за тзв. независност Косова више од овог човека. Управо после тог датума, када су прогласили тзв. независност Косова, односно самосталност, овај човек је тај који је допринео да га у Приштини славе, да његово име, презиме и слику ставе на насловну страну и јавно кажу – хвала Вуче.

Дакле, данас је 10 година од најглупљег могућег питања постављеног Међународном суду правде. Ми о томе имамо доказе и у депешама „Викиликса“, који кажу да је то био један маневарски потез Тадића и Јеремића у то време, како би заправо обезбедили тај след догађаја и како би дошло до самопроглашења независног Косова.

Подсетићу вас само да је Вљоса Османи на друштвеној мрежи Твитер објавила такође слику Вука Јеремића како напушта седнице након одлуке Међународног суда правде. Потом је написала да јој је била част да буде део тима који је тада представљао Косово.

Дакле, овај херој албанских сепаратиста, а какве ово везе има са данашњом темом? Има. Јер, овај херој би данас да руши Србију, овај херој би данас да лустрира, да кажњава, да се свети, да покуша на било који могући начин да се врати у политику, па макар и тако што ће трошити нечије име свакодневно, што ће претити најобичнијим активистима, али ће вечито остати упамћен управо као овај Вук Јеремић, Вук Јеремић који је поставио границе између Срба и Срба на Косову и Метохији, Вук Јеремић који је обезбедио самосталан печат Косова приштинским сепаратистима, Вук Јеремић који је заиста, чини ми се, овим питањем, итекако знајући одговор, највише допринео томе да данас у својим рукама Албанци имају управо ово као најјаче оружје.

Такође ћу вас подсетити, на насловној страни сам малочас, коју сам држала, поред онога што ми је била основна тема данас, видели сте да је данас закључен Извештај Независне комисије Гидеона Грајфа везан за Сребреницу и претпостављам, с обзиром да је научно доказано сада, можемо слободно рећи, да геноцида није било, да има оних који су у Србији итекако разочарани, попут Маринике Тепић, која се итекако залаже да Србима и српском народу дода ту реч геноцидан народ. Ако треба да се потпише која резолуција, њој то није проблем, то ће да учини врло радо чим дође на власт. То ће мало теже ићи, с обзиром да из поршеа се тешко та власт осваја, не знам, нисам сигурна на који начин то Мариника Тепић има намеру да учини.

Али, сасвим је сигурно да није сама у томе и да, између осталог, има још оних управо у редовима те бивше опозиције који би да на овај или онај начин допринесу томе да је овај данашњи датум обележен најглупљим питањем у историји међународног јавног права, које је поставио Вук Јеремић, буде обележен још некаквим изјавама.

Говорим, наравно, о ником другом него о Бориславу, или можда вам је више познат као Борко Стефановић, јер је прилично нејасно како се тај човек зове и како себе назива, којим именима. Рецимо, шта је заједничко Мариники Тепић, Борку Стефановићу и, рецимо, Камберију?

Ево, ја ћу вам прочитати неке изјаве, па ћете ви сами закључити и грађани ће моћи заиста да виде који су то јасно њихови ставови, који је то програм за који се они залажу и на који начин ћемо ми сутра када они буду, како су рекли, дошли на власт из поршеа, разговарати на ову тему.

Камбери је рекао у обраћању, које смо имали овде прилику и ми да чујемо када је председник Србије подносио Извештај везан за преговоре и дијалог између Београда и Приштине, цитирао је Димитрија Туцовића, који каже да: „Сан о изласку на Јадранско море за војевањем Албаније припада прошлости, али ће његова сенка дуго времена помрачивати небо над српским народом. Србија је хтела излазак на море и једну своју колонију, па је остала без изласка на море, а од замишљене колоније створила је крвног непријатеља.“

Исто, вероватно не случајно, Борко Стефановић цитира, гле чуда, истог Димитрија Туцовића и каже да он као левичар највише воли оно што је Туцовић рекао. Туцовић је то рекао одавно, пре сто и више година. Рекао је шта се стварно дешавало на Косову, како је Србија ушла на Косово, како је лоше третирала Албанце и како је Косово третирала на један неприхватљив начин све време, јер ми се нисмо понашали према Албанцима и Косову као да је то наша земља, него као да смо ми то колонизовали.

Шта се онда десило? Онда Аљбин Курти, који је био екстремни левичар и који је у мени, односно њему, Борку Стефановићу, слушајте сада ову реченицу – у том смислу ближи. Дакле, он каже да му је Аљбин Курти у свом ставу и те како близак и итд, итд, да вам сада не читам твит.

Шта је оно што је заједничко Камберију, шта је то што је заједничко Борку Стефановићу и Мариники Тепић, а видимо и Вуку Јеремићу? Жеља да Србија не иде напред, жеља да Косово и Метохија, вероватно, буду тамо где су је оставили они, а оставили су народ на Косову и Метохији, Србе на Косову и Метохији у безнађу, у несигурности и потпуној небезбедности.

Данас се ми боримо за Косово и Метохију. Од те борбе нећемо никада одустати, али се морамо присећати управо ових оваквих, као што је Вук Јеремић, као што је Мариника Тепић, који ће сутра потписати, вероватно, за можда још којих 619 милиона и те како договор о независности.

Ја само желим да нагласим неколико ствари, без обзира што ако говоримо о Туцовићу који је критиковао аустроугарски империјализам, а управо је стварање албанске државе дело аустроугарске политике, одржавање утицаја у том делу Европе, зарад чињенице да заиста немам потребу да коментаришем живот, дело и рад Димитрија Туцовића, већ ових других који га следе, замолила бих народне посланике, а сугерисала бих исто тако грађанима Републике Србије да зарад истине, зарад онога што би морали да знају о ситуацији на Косову и Метохији, најбоље би било, између осталог, да прочитају књигу Теодоре Толове која у свом докторском раду „Утицај аустроугарске империје на стварање албанске нације“ описује сазнања до којих је дошла приликом истраживања, а то је да је постојало у оквиру аустроугарског министарства спољних послова посебно одељење, у периоду од 1896. до 1906. године, посебно одељење које је финансирало читав механизам деловања конзуларних представништава Аустроугарске на територији османског царства, а у циљу стварања албанске нације и стварања њихове националне свести. Ако се присетите мало историје, знате да је у том времену Албанија била племенског састава.

Дакле, да закључим ову целокупну тему. Србија није империјалистичка земља, како тврди Камбери, како то тврди Борко Стефановић, Мариника Тепић итд. Србија никада није имала претензије ка туђим територијама, већ је увек и само бранила своја вековна огњишта и своју територију. Такође, Србија је донела културни просперитет када је ослободила Косово и Метохију у балканским ратовима, донела је дух Европе и аграрну реформу која је данас можда повезана са овим дневним редом, ако ћемо мало да погледамо историју, а којом је беговску земљу поделила сељацима.

Дакле, никада се нисмо понашали као колонизатори, већ управо супротно. Ако ћемо да говоримо о ближој прошлости, онда морамо подсетити, а можда и едуковати Борка Стефановића да је и на преговорима у Рамбујеу српска делегација у свом саставу имали припаднике свих националности који живе на Косову и Метохији. Дакле, увек смо уважавали све народе и нације које живе на територији Републике Србије, од севера па све до југа, и никада нисмо правили разлику између мањинског и већинског становништва и никада то нећемо чинити.

Што се тиче чланова Савета регулатора, верујем да Драган Ђилас има 619 милиона жеља, наводних жеља, које покушава преко оваквих наслова да оствари. Дакле, знамо за урушавање „Телекома“, знамо који су разлози, па дошли смо до потпуне апстракције да се председник Србије оптужује да има везе и са „Премијер лигом“ и са емитовањем. То је просто нешто што не би требало да буде тема седнице Народне скупштине, али вас молим да по својој савести, када погледате радне биографије данашњих предложених кандидата, заиста допринесете томе да РЕМ ради независно, да изаберемо оне који су најбољи, да то тело ослободимо барем оног дела који се тиче свакодневних напада, сатанизовања, на крају крајева. Видимо да је то случај са Оливером Зекић која председава Саветом. Дакле, пустите РЕМ да ради оно што му је посао, а за оне политичке противнике и РЕМ порука је само да покушају да се баве својим политичким програмима, а мање издајом Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Прелазимо на листу пријављених за реч.

Први је проф. др Јахја Фехратовић.

ЈАХЈА ФЕХРАТОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Посланици Странке правде и помирења свакако ће се одлучити за једног од два кандидата. Радује нас чињеница да РЕМ постаје способан да ради и да унапређује оно што се мора унапређивати када је у питању медијска слика у Републици Србији. Свакако смо и ми на овим разговорима имали одређене захтева и идеје које су предочене у погледу унапређења рада овога тела, његове улоге и то је нешто што је комплементарно већини захтева који су предочени и који ће, верујемо, бити прихваћени у складу са оним што је најбоље и најкорисније за све грађане Републике Србије.

Оно што јесте најважније јесте да РЕМ у свом пуном капацитету мора мало више радити на увођењу етике у наш медијски простор, јер је то нешто што је најнеопходније и, наравно, уколико се то буде суштински, студиозно урадило, онда ће се отклонити већина проблема који данас постоје у нашем медијском простору, јер је, по нама, један од главних проблема недостатак етике, мањак етике, етичког приступа у сваком погледу и када су у питању информативни програму, али и када је у питању целокупна програмска схема оних главних медијских произвођача, а посебно оних са националном фреквенцијом.

Наравно, уколико се подигне свест о етици, подићи ће се и свест о садржајима укупних схема, а то значи да ћемо имати много више квалитетнијег програма из области културе, образовања, а много мање онога што негативно утиче на свест грађана, посебно на мање популације. Верујемо да ће и томе допринети један од двојице кандидата кога данас будемо подржали и кога будемо овластили да у име нас, односно у име грађана Републике Србије обавља овај посао.

Нисмо задовољни свим оним што је ово тело, посебно у претходном периоду када је био РРА и посебно у оном периоду када су већину у њему имали они који су припадали староме режиму, њиховом односу према целокупном медијском сектору, посебно у третирању оних делова који су се односили на стање или положај националних мањина, посебно стигматизирање бошњачке националне заједнице у погледу онога што се догађало 2007. године након агресије на исламску заједницу. Тада РРА није радио оно што је требао да ради, није испуњавао све оно што је морао испуњавати. Ми смо овде о томе више пута говорили.

Свакако да се та слика пуно променила, али да треба још јако пуно радити и константно указивати на све ове пропусте како би данашњи РЕМ у пуном капацитету испуњавао све оно што јесте његова обавеза и оснажити га додатно механизмима да може спроводити у целини све оне одлуке које донесе, а када су у питању некакве врсте казни оним оператерима који злоупотребљавају фреквенције, посебно национална фреквенција, посебно политиканство и у прелажењу свих могућих кодекса моралности, па врло често и нормалности у односу на целокупно наше друштво.

С тим у вези, ми као посланици Странке правде и помирења, подржаћемо једног од предложених кандидата, верујући да ће својим радом, онако како смо данас чули, унапредити или тежити да унапреди рад овог тела и да ће се трудити да максимално побољша укупност медијске слике на целом простору Републике Србије и да ће подједнако водити рачуна како о квалитету садржаја медија на националном нивоу, тако и оних са регионалним и локалним фреквенцијама, јер и те како имамо примера да врло често ти медији који имају мање фреквенције од националних знају да негативно утичу, посебно својим непрофесионализмом, својим неетичким, неморалним и непрофесионалним односом на креирање негативне слике јавнога мњења о укупности свих прилика у нашем друштву. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Бранимир Јовановић.

БРАНИМИР ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Поштовани потпредседниче, колегинице и колеге, живимо у времену где је заиста рад медија увек под лупом јавности, пре свега што је очигледно да је профит основни постулат пре свега комерцијалних медија којим се они руководе у овом времену. Зато је веома важно да посветимо посебну пажњу садржају који емитују електронски медији.

То је увек прилика да се говори онда када и говоримо о темама као што је данашња, које су на дневном реду, као што је избор чланова Савета РЕМ-а. Говорићу нешто више о улози коју они треба да испуне.

Пре свега, подсетићу да је задатак Регулаторног тела за електронске медије да унапреди квалитет и разноврсност услуга електронских медија, да ради на очувању, заштити и развоју слободе мишљења и изражавања, да ради у интересу јавности у области електронских медија, као и у интересу корисника електронских медија, а све у складу са принципима једног демократског друштва. То је оно што стоји у закону и то је оно чега треба да се придржавају чланови Савета РЕМ-а када обављају своју улогу.

У том контексту важно је да се обезбеди финансијска независност РЕМ-а. Такође, важно је и да ми као парламент обављамо на најбољи могући начин нашу надзорну улогу и да расправљамо о темама, односно да расправљамо о извештају рада РЕМ-а у неком претходном периоду.

Потребно је да се успостави стандард и потребно је мотивисати медије да пласирају оне производе који су највишег квалитета, који су намењени свим грађанима, без обзира на било какво политичко, културно или друго етничко обележје, да то буде један облик комуникације, једно поље у коме ће комуницирати сви грађани Србије.

Наравно, тешко је успоставити систем који ће гарантовати такав квалитет програма у садашњим тржишним условима, где комерцијални медији заиста чине све да привуку што више гледаоца и да се то позитивно одрази на њихов профит.

Општи је утисак да је комерцијалним медијима на првом месту профит, па неколико празних места, па тек онда брига о одређеном едукативном или културном садржају.

Свуда око нас у свету су докази о општем паду етичких стандарда и више је него икад потребно данашњем друштву да водимо рачуна о етичком образовању. Неки често кажу да етика и новинарство не могу да буду у истој реченици. Ми морамо да инсистирамо да етика и новинарство увек иду руку под руку, јер без тога нећемо имати ни квалитетне програме, нећемо имати ни објективно извештавање.

Када говоримо о мањкавостима одређених медија, најлакше је рећи да можемо да узмемо даљински управљач и да једном командом променимо програм, али све више забрињава чињеница да и у нашем друштву се развија тај неки светски тренд да се приказује непримерен садржај, вулгарне речи су на програму у терминима када то не би требало да буде, ту пре свега мислим на ријалити програме и када о томе говорим мислим пре свега на поруку коју шаљемо младима.

Млади су једна веома осетљива публика. Често се такав непримерен језик користи да би се публика шокирала, да би остала уз програм, да би се повећала гледаност, а морамо да размишљамо о младима у једном сасвим другом контексту, морамо да размишљамо и да на брижљив начин бирамо поруке које ће до њих доћи, јер свакако да су медији веома важан фактор данас у формирању ставова младих људи, у формирању вредности, у формирању веровања, а чини се да оне поруке које поједини медији шаљу не доприносе томе. Једноставно, шаљу искривљену слику о томе да се богатство брзо стиче, да се популарност брзо стиче. Све то није у складу ни са нашом традицијом, нити има утемељење са неким вредностима који важе у нашем друштву.

Искуство из претходних година је показало да се велики број мера које је изрекао РЕМ управо односио на непоштовање прописа који се тичу заштите малолетника. Ми као публика увек морамо критички да се односимо према порукама које добијамо, да не бисмо упали у замку да усвојимо неке поруке које онај који нам пласира намерно, на један перфидан начин, жели да нам стави до знања.

У јавности се о раду РЕМ-а често говори и у политичком контексту, односно о контроли медијског садржаја за време изборне кампање. То је, наравно, и разумљиво, али ми увек истичемо из Социјалдемократске партије Србије да је РЕМ тај који у време изборне кампање треба да ради свој посао у складу са законом, професионално, да његова улога буде у томе да му извештавање буде правично, уравнотежено, непристрасно. Али, са друге стране, мора да се сачува независност у раду овог тела. Једноставно, неприхватљив је било какав притисак на рад РЕМ-а, јер он само може бити контрапродуктиван.

За сада је важно да сачувамо независност ове институције, да инсистирамо да она ради у складу са законом и сигуран сам да ће резултат тог рада бити да се у домове људи путем медија унесе најквалитетнији садржај, најквалитетнији програм, један едукативан садржај и да ћемо поставити на тај начин стандарде доброг укуса када говоримо о медијима.

Наши закони који регулишу рад медија су добри. Процедура која се односи на избор чланова Савета РЕМ-а је добра. Они пре свега морају да испуњавају одређене критеријуме да би уопште били у процедури за избор, затим долазе као такви пред Одбор за културу Народне скупштине Републике Србије и онда их посланици бирају, тако да сматрам да је довољно само да се придржавамо закона и да чланови Савета РЕМ-а раде професионално свој посао. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући, господине Орлићу.

Поштовано председништво, даме и господо народни посланици, за Посланичку групу СПС је најпре од изузетне важности и значаја када говоримо о избору у овом тренутку једног члана РЕМ-а да је испоштована у потпуности процедура, да је Одбор за културу и информисање, конкретно на седници одржаној 30. јуна, обавио јавни разговор са предложеним кандидатима, и то све у складу са чланом 11. става Закона о електронским медијима и да је управо предложен кандидат из Удружења филмских, сценских и драмских уметника Удружења композитора Републике Србије. Дакле, онако како је то дефинисано Законом о електронским медијима.

Ово намерно наглашавам из једног простог разлога јер током разговора са европским парламентарцима на којима смо учествовали испред СПС проф. др Жарко Обрадовић и ја, дакле од првог дана од разговора на Факултету политичких наука, па и у наставку друге фазе међустраначког дијалога, током прве фазе међустраначког дијалога, ви господине Орлићу то јако добро знате, се појавило питање РЕМ-а. Зашто је питање РЕМ-а било интересантно представницима једног дела опозиције? Да би нас вратили неколико корака у прошлост и да би поново владало једноумље, односно да би поново сви морали да мисле исто, сви да пишу и да извештају онако како они мисле и на потпуно идентичан начин.

Тада су представници, подсетићу вас, Европског парламента рекли да треба да изаберемо представнике РЕМ-а у складу са европским стандардима. Ми из СПС смо сматрали да је било неопходно да кажемо – поштујемо ми европске стандарде и јесмо за европски пут Србије, Србија показује и одлучност и опредељеност када је реч на путу европских интеграција, али, дозволите, морамо најпре да поштујемо наше законодавство. Морамо да поштујемо законе које смо усвојили у Народној скупштини Републике Србије, тако да чланове РЕМ-а нећемо бирати по политичкој припадности и не тако што ћемо испуњавати некакве услове, ултиматуме и захтеве једног дела опозиције, већ онако како је то дефинисано Законом о електронским медијима.

Иначе, поставља се питање – одакле толика хајка и фарса око РЕМ-а баш у том временском периоду? При томе, чини ми се да они који су то чинили су заборавили ону суштинску ствар, тада су још били представници овог парламента, заборавили су да је РЕМ независно регулаторно тело и да свако од нас треба да ради на јачању независних регулаторних тела, а не да тумачи закон онако како му одговара, да тражи од представника РЕМ-а да крши закон и да тумачи закон онако како он сматра да је у праву и да гура РЕМ у један политички ринг и политичко блато. На нама је да контролишемо, односно да разговарамо о извештају РЕМ-а и да видимо да ли РЕМ поступа у складу са законима. Нити је РЕМ политички субјект, нити РЕМ учествује на изборима, нити РЕМ опредељује ко ће победити, нити ко ће изгубити на наредним председничким, парламентарним и градским изборима. Демократија у Србији се остварује на изборима и о томе ко ће победити одлучиће грађани на фер и на демократским изборима као што смо имали изборе који су одржани 2020. године.

Ми смо врло јасно рекли да када је реч о другој фази међустраначког дијалога Србија је демократска и слободна држава и наравно да смо као посланичка група увек спремни да разговарамо и да радимо на унапређењу услова, изборних услова како би што више грађана Србије учествовало на наредним изборима. Апсолутно ни једног тренутка нисмо оспорили да не треба учествовати и не треба наставити другу фазу међустраначког дијалога, али јесмо оспорили нешто друго, а то је да се не сме дозволити да се један део опозиције понаша онако како се понашао ток прве фазе међустраначког дијалога, а то је да дођете на разговор и кажете – 42 захтева или бојкот. То није начин да дођете до некаквог компромисног решења или консензуса, то је ултиматум, да покушате да направите фарсу, да заваравате јавност тиме да вам је стало до избора, а стало вам је заправо само до РЕМ-а и до уређивачке политике РТС-а и електронских медија, али и штампаних медија, и да од себе покушате на тај начин да направите жртву не би ли међу грађанима Србије пронашли некога још ко се осећа као жртва и ко би вам, евентуално, дао подршку. То време је одавно прошло и та политичка магла више у Србији није прихватљива, видљива је, препознатљива, данас се у Србији вреднују само резултати и апсолутно ништа више.

Да се разумемо, друга фаза међустраначког дијалога, до друге фазе међустраначког дијалога не би дошло да смо ми имали, како то један део опозиције каже, нефер и недемократске изборе и да, како то један део опозиције каже, имамо нелегитиман и нелегалан парламент, јер током друге фазе међустраначког дијалога копредседавајући је председник Народне скупштине Републике Србије, Ивица Дачић, и учествују сви представници, легитимно изабрани представници на парламентарним изборима 2020. године, што значи да смо имали фер и демократске изборе и да смо легитимно изабрали председника Народне скупштине Републике Србије који је копредседавајући током друге фазе међустраначког дијалога.

Као одговорна и озбиљна политичка странка, државотворна странка ми смо, наравно поштујући институције система, а зашто кажем поштујући институције система, јер од почетка смо говорили да разговоре о изборним условима, а веома су везани за РЕМ, веома су везани за медије, треба водити у институцијама система. Разговоре треба водити у парламенту, не на улици, не под шатором као племенски савез, већ у институцијама система. Као одговорна, озбиљна, државотворна странка ми смо дефинисали платформу, анализирали актуелни политички тренутак, анализирали претходни изборни циклус и дали некаквих 10 принципа и начела које сматрамо да могу бити допринос у раду, када је реч о изборним условима и када је реч о наредним ванредним парламентарним, градским, односно београдским или градским и председничким изборима који треба да буду одржани на пролеће наредне године.

Поставља се питање – да ли су друге политичке странке то учиниле? Да ли су друге политичке странке и које су то политичке странке доставиле платформу Народној скупштини Републике Србије и председнику Народне скупштине Републике Србије? Не, они су, по добром старом обичају, заобишли институције система и своју платформу доставили, наравно, европским парламентарцима. То је, по ко зна који пут, нарушавање пре свега достојанства Народне скупштине Републике Србије. Не нарушавају они достојанство нас као посланика, већ грађана који су нас гласали. Они на тај начин деградирају и девалвирају грађане Србије који су учествовали на фер, понављам, и демократским изборима 2020. године.

Кажем, покушавали смо кроз платформу и кроз прву фазу међустраначког дијалога да им објаснимо, када је реч о уређивачкој политици медија, да се не треба мешати у уређивачку политику медија, да медији треба да буду аутономни и слободни у одлучивању да интерес власништва свакако јесте примаран и да је стратегија о приватизацији медија направљена још 2000. године. Тада су бројни медији приватизовани. Дакле, желели сте капитализам, добили сте капитализам и онда се поставља питање – одакле данас потреба да покушате, па ево сада и кроз РЕМ и кроз учешће у РЕМ-у преко наводно својих чланова, својих представника, да утичете на уређивачку политику.

Конкретно говорим о приватном сектору. Дакле, на тај начин деградирају и новинаре, јер новинари јако добро знају шта је вест, а шта није вест. Ако организујете један исти скуп сваке недеље и на том истом скупу имате по 10, 20 или 30 присталица и немате апсолутно ништа ново да саопштите, извините, па новинари јако добро знају да то није вест. Немојте на тај начин деградирати и девалвирати новинаре као што сте деградирали и девалвирали грађане Србије.

Видели смо да то не вреди и да просто не схватају да се не треба мешати у уређивачку политику медија, а онда смо у платформи коју смо доставили Народној скупштини Републике Србије рекли – да, залажемо се за равноправну заступљеност у медијима, али та равноправна заступљеност у медијима подразумева не да, како оно сте покушали моторном тестером да уђете у РТС и да се изборите ваљда за пет минута у информативном програму или не знам, 15 минута, него то подразумева дебатне емисије, то подразумева тематске емисије, изволите господо, учествујте на изборима, изађите са програмом, учествујте у тематским дебата, изађите са људима који су гарант, изађите са људима који су гарант за реализацију тог програма, па нека грађани донесу одлуку којом ће указати поверење, а коме не на наредним изборима.

Видим да им ни то не одговара. Између осталог, чули смо претходних дана да поред тога што поједини нису доставили платформе и заправо не знамо за шта се залажу поједини представници опозиције, једног дела, када је конкретно реч о медија, о РЕМ-у, осим што желе веће присуство, али оспоравају вођење дијалога на оба колосека и то је била једна од тема у протекле две недеље.

Дозволите, ми из посланичке групе СПС сматрамо да је председник Народне скупштине Републике Србије у договору са председником Републике, направио јако добар потез тиме што је омогућио да се чују сугестије и предлози и оних политичких опција које желе да разговарају са европским парламентарцима, али и оних политичких опција које не желе да разговарају са европским парламентарцима, а онда покушати изнаћи одређену равнотежу када је реч о изборним условима и уважити одређене сугестије и предлоге, уколико уопште те сугестије и предлози и постоје.

Дакле, не можете ви искључити никога из дијалога, и не можете терет одговорности, када је реч о међустраначком дијалогу, вечито пребацивати на владајућу коалицију. Није овде реч о томе да владајућа коалиција у нечему греши, лако ће владајућа коалиција наћи заједнички именитељ, овде је реч о конфузији која влада у једном делу опозиције, јер они више не знају са киме желе да разговарају, једни желе са европским парламентарцима, други не желе са европским парламентарцима, једни не желе да разговарају са Ивицом Дачићем, други желе да разговарају са Ивицом Дачићем. Чекајте, нисмо ми фонтана жеља.

Ми смо ту да саслушамо сугестије и предлоге, ако их имате, изволите. Спремни смо да разговарамо. Ако их немате, опет, немамо ништа против, ми имамо изборне услове, биће заказани избори у законом предвиђеном року, грађани ће учествовати на њима, али нам се чини да присуство појединих европских парламентараца даје за право једном делу опозиције да предлаже и оно што сигуран сам, ни сами не би прихватили да имају један део одговорности данас у Србији.

Замислите ви, а ви господине Орлићу јако добро то пратите, замислите ви, предлог медија да се додели у овом тренутку национална фреквенција, или да се формира министарство које ће пратити изборни процес. Дакле, све говори у једном те истом правцу, а то је да желите да до власти и привилегија дођете без избора, а то у Србији данас није могуће.

Ми смо у платформи предвидели још неколико ствари. Рећи ћу још једну ствар која се конкретно тиче РЕМ-а, и на шта сматрамо да РЕМ треба да обрати пажњу. Наиме, све политичке странке доносе одлуку о садржају својих изборних порука, спотова, рекламе, прилози, водећи рачуна о поштовању Закона о информисању, о поштовању људских и мањинских права грађана. Треба забранити сваки рекламни спот, поруку, новинарски текст, или на други начин саопштену поруку од стране политичких странака или медија, током изборне кампање који користе говор мржње и којим се нападају чланови породице, укључујући и децу изабраних носилаца јавних функција или кандидата у изборима који се налазе на изборним листама политичких странака.

Свакодневни напади на породицу и децу председника републике потврђују да такве поруке имају за циљ дискредитацију и дестабилизацију чланова породице председника Србије и коначно његову елиминацију из политичког живота Србије. Дакле, ово је нешто чиме треба да се бави РЕМ. Ако је могао током изборне кампање, у сред изборне кампање да забрани спот владајуће политичке странке, исто тако треба да одреагује и када је реч о опозиционим политичким странкама.

Још једна ствар, политичке странке које не учествују у изборима не могу имати своје присуство у медијима, јер ако сагледате анализу РЕМ је направио анализу присуства у медијима појединих политичких опција током претходних избора, видећете да када је реч о пружаоцима медијских услуга на другом месту по тој анализи је политичка опција која није учествовала на изборима. То не сме да се деси.

Дакле, само изборне листе и политичке странке које учествују на изборима по нашем мишљењу, по мишљењу наше посланичке групе могу бити заступљене у медијима.

На крају, има још једна врло интересантна ствар када је реч конкретно о медијима. Кажем, нисмо имали прилике да чујемо програме, нисмо имали прилике да чујемо платформе, осим што смо чули да ће опет организовати некакве протесте. Сад се питамо да ли ће протесте организовати против европских парламентараца, ако желе да организују против европских парламентараца, ми им предлажемо да то буде у Бриселу да не ремете овај саобраћај по Београду. То би било правично и праведно и коректно од њих.

Са друге стране, чули смо само две речи – реваншизам, и чули смо реч – лустрација. Сад ми постављам питање, када чујете једну овакву поруку, каже – да ли подржавате идеју да једног дана зграда „Пинка“ буде срушена уз образложење да не испуњава комуналне критеријуме или другог законског оправданог разлога, а да се на њеном месту подигне споменик слободи говора прибављен кроз транспарентан процес јавне набавке?

Ми постављамо питање – да ли је ово та политика реваншизма према медијима? Хоће ли се овако понашати према медијима ако иоле буду имали део политичке одговорности, а ми смо убеђени да неће, јер су плусквамперфекат политичке сцене Србије? Док је ове владајуће коалиције слободна мишљења, слобода говора, слобода изражавања ће бити основни постулати демократског друштва како Србија данас и јесте. Захваљујем, председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милићевићу.

Пошто сте, чини ми се, два пута обратили мени у свом излагању. Да вам кажем, питање које сте поставили, шта мислим због чега су ти људи на тај начин говорили о РЕМ-у, о медијима генерално. Моје мишљење је да због тога што они сматрају да би на тај начин обезбедили да сви медији у Србији изгледају онако како то изгледа у њиховим медијима. Дакле, да сви медији у овој земљи раде онако како раде медији под контролом тих људи из бившег режима, па да онда вероватно сви медији у Србији данас имају за главну звезду Вељка Беливука, као што имају њихови медији, или да сви имају на насловним странама оно што су имали баш у време тог дијалога у магазину „Таблоид“, да како оно беше, један метак у Вучића решава све проблеме у Србији.

Они очигледно сматрају да сви медији треба да изгледају на тај начин, да цела држава треба да изгледа на тај начин и то је очигледно њихова политика коју би кандидовали пред овим народом и добро је да народ то зна, да би могао на основу свега онога што људи који хоће да се баве политиком нуде, сутра да одлучи да ли хоће да гласа за те ствари или за неку другачију, ја бих рекао, свакако бољу Србију.

Реч има Александар Мирковић.

АЛЕКСАНДАР МИРКОВИЋ: Хвала.

Поштовани председавајући, поштоване колегинице народне посланице и колеге народни посланици, мислим да избор чланова савета РЕМ-а свакако сам по себи јако је битан и значајан, јер пре свега изазива посебну врсту пажње јавности, али и политичких чинилаца, пре свега оних који данас чине опозицију.

Сложио бих се и са излагањем колеге Милићевића у великом делу, сложио бих се и са доста темељним излагањем наше колегинице Сандре Божић, али видите поштовани грађани Србије из свих ових претходних излагања колико се питање РЕМ-а и чланова РЕМ-а политизује од стране оних људи који ама баш никакву другу поруку не умеју да пошаљу, немају и колико људи који данас претендују да се врате на власт једино што желе јесте долазак на власт без подршке грађана. Да ли је то кроз некакву јефтину манипулацију, да ли је то кроз, како они мисле, свеобухватно присуство у медијима, да ли је то питање улице или као што је господин Орлић малопре истакао, један метак који би решио све. Мислећи на тај начин да уколико убију Александра Вучића да ће на тај начни решити све проблеме које њих муче и да ће тако у том неком хаосу, као некакви лешинари искористити прилику и доћи на власт.

Када говоримо о РЕМ-у, пажљиво сам слушао претходна излагања и верујем да је, због количине података коју су колеге народни посланици хтели да изнесу, овде промакао један јако битан податак, а то је чињеница да у овим преговорима власти и опозиције у којима сте учествовали и у којима сте причали постоји Демократска странка која, замислите сад, има свог потпредседника који је, поштовани грађани Србије, уредник на телевизији Србије. Дакле, на РТС-у потпредседник Демократске странке је Татјана Манојловић. Дакле, у једном тренутку и уређује политику на РТС-у, али у истом тренутку је и потпредседник Демократске странке. Па сада се ја питам шта би радили Драган Ђилас или Лутовац, Вук Јеремић када би, хипотетички, потпредседник СНС-а уређивао РТС или било који други медиј.

Оно што је такође овде симптоматично јесте и чињеница, а о томе је и господин Милићевић говорио, како поједини представници бившег режима Демократске странке, сада преточени у неку другу странку, попут Народне странке Вука Јеремића, сада предлажу да сваки медиј који се њима не допада или који сматрају као свог непријатеља треба бити срављен са земљом и то јасно пише тамо да не постоји правни основ зашто би они срушили ту зграду, ради се о згради телевизије „Пинк“, већ ето тако лицитирају под изговором да се не уклапа или да није испоштован некакав комунални ред. Дакле, ви овде имате већ најаву да ће они измислити хипотетички некакав разлог, ако дођу на власт, да ту зграду сруше.

И када све ово узмете у обзир, ствари које су се појавиле јуче, попут некаквих изјава, заиста је забрињавајуће ако их посматрате из угла обичног грађанина и човека који просто само прати вести, ето, ради опште информисаности. Чињеница да је сада Александар Вучић крив, поред тога што пада киша или сија Сунце, је нови метод обрачуна са Александром Вучићем, а то је да је сада тај човек крив и зато што је у некаквој медијској трци између „Арена спорта“ и „Спорт клуба“ „Арена спорт“ преузела примат и Премијер лигу преузела на своје канале.

Оно што је овде забрињавајуће јесте чињеница да је ово само још једна специјална врста притиска на председника Александра Вучића, а сад ћу вам рећи и зашто. У протеклих неколико година, „Спорт клуб“ и „Јунајтед медија“ Драгана Шолака и Драгана Ђиласа изгубио је много значајних такмичења, попут НБА лиге, тј. америчке кошаркашке лиге, најпознатије и најпопуларније кошаркашке лиге на свету, коју су изгубили 2019. године. Ове године су већ изгубили и шпанску Ла лигу која ће се преносити такође на „Арени спорт“. Међутим, сада у овом систематичном нападању Александра Вучића придружили су и то што су изгубили Премијер лигу од следеће сезоне. И ово вам је само још један показатељ хистерије која се дешава у делу опозиције и показује вам колико неће бирати средства да нападну или на било који начин нанесу штету политици Владе Србије, пре свега Александру Вучићу.

И када вам све ово говорим, јако је битно да све ово нагласимо из простог разлога што кандидат који ће данас бити изабран мораће да води рачуна о свему овоме, јер делокруг деловања РЕМ-а је јасно дефинисан. Оно што је посебно занимљиво, видим да покушавају и то да нам ставе на терет, али греше, јер свако ко жели по мало да се бави политиком или да разуме делокруг РЕМ-а, јасно може да прочита да за обављање послова из своје надлежности регулатор је одговоран Народној скупштини, дакле народним посланицима.

Али, оно што мене забрињава и већ неколико пута дискутујем са овог места јесте чињеница да у члану 15. стоји: „РЕМ утврђује ближа правила која се односе на програмске садржаје у вези са заштитом достојанства личности и других личних права, заштитом права малолетника и забраном говора мржње“. Сад ја вас питам – колико пута су поједини медији под директном контролом Драгана Ђиласа угрозили овај члан, изазивали мржњу, подстицали на убиство председника Александра Вучића и његове породице? Лепо је наглашено: „заштите достојанства личности и других личних права, заштитом права малолетника“.

На тим телевизијама се лицитирало са убиством малолетне ћерке и сина председника Александра Вучића. Они ће вам рећи, као и много пута – нисмо надлежни. Али, никакав проблем. У члану 14 – ово регулаторно тело даје иницијативу за доношење и измену закона других прописа, општих аката, ради ефикасног обављања посла из свог делокруга рада. Па хајте, господо, дајте иницијативу, предложите нешто, да овде заједно у Скупштини продискутујемо о томе и да донетим законом заштитимо сваког у овој нашој земљи. Када кажем – сваког, наглашавам то из простог разлога што из ових примера, као и из дискусија раније или из примера на тим телевизијама, можете видети колико су представници СНС-а нападани, извргавани руглу, изложени којекаквим претњама, а да нико из овог регулаторног тела ама баш никад није ни реаговао. И то је нешто са чиме морамо да се помиримо, да прихватимо да је тако, али да сви заједно као друштво радимо на томе како се никада никоме такве ствари више не би понављале.

Када говоримо о свему овоме, посебно желим да истакнем ствар која се дешава данас. Мислим да је господин Орлић направио одличну увертиру мени у свом излагању, али пре тога је госпођа Божић сјајно дискутовала о томе. Данас смо сведоци парадоксалне ситуације да људи који су оптужени и који се сумњиче за најгора могућа кривична дела, за најмонструозније злочине, данас су медијске звезде. На појединим медијама под директном контролом Драгана Ђиласа сада смо ушли већ у шести сат где се њихове речи узимају као амин и да се лажи тог човека који је осумњичен за најмонструозније злочине схватају као аксиом и да се на тај начин поново оптужује Александар Вучић и покушава да му се нанесе некаква штета.

Ако узмете у обзир да је Беливук данас перјаница једног дела опозиције и да не постоји странка из бившег режима Демократске странке, која је проистекла из тог талога који се накупио, невероватно је да га сви данас величају, да га хвале и да подржавају све оно што је он рекао. Човек који се слика са телом скоро упокојеног човека који је оптужен са најмонструозније злочине данас је њихов лидер и заштитно лице. И све ово што данас говорим у прилици су грађани да виде и да прочитају, јер не постоји странка која није издала саопштење и подржала то што је тај човек рекао, а све са циљем да, у недостатку било какве политике, програма и идеје, нанесу било какву штету Александру Вучићу, па макар им био савезник и неко ко је млео људе у машини за месо.

Све ово говорим само аргументовано и чињеницама. И када грађани помисле да то тако нешто не може даље, јуче на једном штанду СНС-а ми је пришао човек и питао ме – да ли је могуће да потпредседник Народне странке Владимир Гајић заступа и брани човека који је осумњичен да је био део клана Вељка Беливука, који је, узгред речено, био један од најближих сарадника, а јуче се Владимир Гајић похвалио тиме да је он пуштен на слободу? Па вас ја сада питам – да ли је нормално да људи који данас претендују на власт уско сарађују са њима и подржавају све то што они данас изговарају, иако и они знају да је то монструозна лаж?

Данас је госпођа Божић поменула и другог Владимира, само Вулетић је овде у питању. Тај човек се данас хвали, исмева и подсмева и СНС и нама као народним посланицима, а пре неколико месеци смо били у прилици да чујемо како је том истом Вељку Беливуку рекао – ма ти знаш колико тебе воли твој брат, батица, колико воли тебе твој батица. Јел се сад с правом грађани питају ко је овде луд и да ли је могуће да им толико вређају интелигенцију, покушавајући на овај начин да оперу руке од себе и од својих батица, братије или како се већ називају? Срамотно је све оно што се дешава и срамотно је што данас покушавају да од председника Александра Вучића, који никада очи није видео том Беливуку, направе некога од њих, који је очигледно са њима блиско сарађивао.

Уверен сам да грађани неће насести на ову јефтину манипулацију, јер како можете веровати људима који су нашу земљу упропастили, који беже од полиграфа за најобичнија питања и који се сакривају иза разноразних тешких болести или не знам ни каквих препорука лекара, попут тог Вулетића који се бусао у груди да ће отићи на полиграф, а када је до полиграфа дошло, од њега је побегао брже-боље. Или Драгана Ђиласа, који је пристао да иде на полиграф, а када му је то понуђено, како би нам објаснио одакле му то силно богатство, рекао да ипак неће. За разлику од њих, Александар Вучић је увек био храбар, јер зна да иза њега стоје речи, али пре свега дела. Ево, и данас је понудио да оде на полиграф, али њима и то није довољно, већ ће у свом муљу покушати да се ваљају што дуже, не би ли на тај начин, понављам још једном, нанели било какву штету Александру Вучићу, пре свега.

Очигледно је да убрзани развој наше земље, оштра и бескомпромисна борба против организованог криминала смета многима, јер знају да грађани коначно виде напредак, коначно виде светло на крају тунела доласком СНС на власт и коначно имају човека као што је Александар Вучић, коме је једини циљ и главни приоритет бољи живот свих грађана Србије.

С тога сам уверен, да ће моје колеге, народни посланици, али и сви чланови СНС, као и сваки пут до сада храбро стати уз председника Александра Вучића, и да ћемо на ове лажи и неистине, монструозне бљувотине и конструкције Драгана Ђиласа, Вука Јеремића, Бориса Тадића или тог Вулетића, одговорити још већим радом и још већим залагањем, али оно што је најбитније, истином и новим пројектима, који ће свима нама гарантовати још бољи живот, још лепшу будућност за сву нашу децу и генерације које долазе.

Хвала вам и живела Србија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Мирковићу.

Пошто сте ми се и ви обратили директно, на тему ове кампање које се спроводи данас.

Знате шта, колико је то истина, односно није истина, то је потпуно јасно онима који у томе учествују и који ту хајку воде целог овог дана.

Знате шта је рекао данас Борис Тадић, на ту тему, „небитно је потпуно да ли је конкретно Беливук исказ истинит“, не битно је да ли истинит.

Свима њима је битно само да је то нешто што могу да користе против Александра Вучића, то је једино што је важно и у овом и у сваком другом случају.

Реч има Небојша Бакарец.

НЕБОЈША БАКАРЕЦ: Хвала вам, поштовани председавајући, поштоване даме и господо посланици, поштовани грађани, упутићу апел РЕМ-у, питање РЕМ-у, да ли ће они данас да реагују на медијски напад на државу.

Управо данас, када су сви Ђиласовски медији за истину прогласили безумне лажи једног крвника, кољача и убице. Мислим да имамо, подсетићу вас притужбе РЕМ-у, од стране Ђиласовских медија и странака, везано за насиље у ријалитијима.

Ово је милион пута горе, што се данас догађа. Ово је промоција кољача и убица, промоција криминала и мафије, од стане свих Ђиласовских медија.

Да ли ће сада да се сами на себе жале РЕМ-у? Да ли ће новинарка удружења да реагују на ово драстично кршење новинарских и медијских норми?

Дакле, ти медији и КРИК и ССП, значи странка Ђиласова, заступају из свега што смо данас видели, а и раније, кољача Беливука, а о кредибилитету КРИК-а, сведоче и следеће чињенице, просто, као из полицијских извештаја, али и из Уједињених Арапских Емирата, где је Стеван Дојчиновић, глодор КРИК-а 2019. године, депортован из ове земље, из УАЕ, због тога што су га власти те земље означиле, као особу опасну по националну безбедност.

Такође, да ово није усамљен случај, исти тај Дојчиновић, глодор КРИК-а је 2015. године ухапшен на аеродрому, у Москви и одмах је после једног дана проведеног у затвору, депортован у Србију и трајно му је забрањен улазак у Русију, на не знам колико деценија. Руска тајна служба је званично означила Дојчиновића, цитирам – „претња под националну безбедност и јавно здравље“. Ја тврдим да је то и у Србији случај, само неко мора да га прогласи.

Пре годину дана, у јуну 2020. године, подсетићу, прошле године, КРИК је добио задатак да одстрели младог Данила Вучића и прионули су, КРИК одавно ради за Ђиласа, који их редовно финансира.

Тада, током предизборне кампање, прошле године, КРИК је више пута таргетирао сина председника Србије Данила Вучића, угрожавајући му безбедност, тако што су га неистинито представљали, као лице које је члан једног криминалног клана.

Е, то ће сада покушати и то данас поново покушавају и Вулетић и сви они у медијима.

А, новинари КРИК-а су истом приликом, прошле године, пратили, осим Данила Вучића и брата министра финансија Предрага Малог и то на адреси становања и на кућној адреси, а КРИК је чак пратио и о томе постоје новински извештаји, и малтретирао супругу и двогодишње дете Предрага Малог.

Сада је КРИК добио нови задатак, да се укључи у кампању одбране мафијашког клана Беливук, КРИК тврди да је Беливук дошао у посед транскрипта саслушања Беливука, из тужилаштва 5. јула. Пазите, то је било пре скоро три недеље.

Тај транскрипт су адвокати одмах, да кажем, добили и сам Беливук, истог тог дана и ради се, и ради се, односно да свима буде јасно, о једном безвредном папиру до кога, малтене свако може да дође, али је логично да су у овом случају сада, после три недеље, из неког разлога адвокати и сам Беливук, одлучили да медијима проследе транскрипт, при томе не знамо да ли је он аутентичан. Наравно, да су то лажи, него да ли су нешто додавали, мењали, то никако не знамо.

Дакле, сам транскрипт можда није фалсификат, али у сваком случају су гомиле лажи, дакле изјава једног кољача, убице, која је дата 5. јула. Међутим, не знамо да ли је КРИК, овај транскрипт прибавио на законити начин. Не знамо од кога га је добио, они ће рећи, штитиће своје изворе. Шта ће штитити? Безакоње?

Значи, као по команди, тврдње КРИК-а, тј. Беливука данас и Беливукове халуциногене лажи, су пренели сви Ђиласовски медији, значи једно 20 медија, тренутно већ седми сат бруји о томе.

И ни један од тих медија не објашњава овај безвредни карактер траскрипта. Сви ови Ђиласовски медији, овај транскрипт, изјаве једног доказаног убице и кољача, плус мега дилера дрогом, представљају, као велику истину.

Са друге стране, ево како је познати опозициони новинар који никако није наклоњен власти, Душан Машић, данас реаговао на ове Беливукове лажи и КРИК-ове.

Каже - време је да се поново подсетимо, каже Душан Машић, да оптужени могу да се бране на све могуће начине, укључујући и лагање. Тако тај систем функционише свуда. То што верујем КРИК-у, каже Машић, не значи да верујем и Беливуку. Па, наравно.

Сетимо се, само за шта је оптужен мафијашко-терористички клан Беливук-Звицер? Није оптужен за трговину цигаретама, слаткишима, него Тужилаштво за организовани криминал је званично 13. јула, објавило да је поново проширена истрага, против припадника организоване криминалне групе Вељка Беливука, због укупно пет тешких убистава.

Међутим, Беливуков клан се терети и за злочиначко удруживање и за трговину дрогом, недозвољено држање и ношење оружја и експлозивних материја, што о свему сведочи она огромна количина војног оружја које је пронађено у њиховим складиштима.

Дакле, Вељко Беливук, шеф Звицерове криминалне групе је данас, тј. 5. јула и данас је одлучио, јуче вероватно пласира то Ђиласу, и одлучио да се брани изношењем разних фатаморгана и халуцинација, о свом, нећете веровати, наводном пријатељству и сарадњи са председником Србије. То је урадио знајући да ће ове гнусне лажи да пренесу сви Ђиласовски медији, јер су се тако и договорили.

И Беливук је онда саопштио фантастичне измишљотине, слушајте ово, да је био задужен за контролу опозиционих протеста, за мир на Паради поноса, мислим, овде можемо вероватно грохотом да се смејемо, за смиривање протеста таксиста и Карго, за општи мир на фудбалским трибинама, и вероватно је био задужен за светски мир, велики миротворац, крвник Беливук.

И да подсетим да сам Беливук тврди да негира све ове злочине који му се стављају на терет, да тврди да је невин и да није криминалац, да је вођа само навијача и да није починио ниједно кривично дело и то онда најбоље говори, о истинитости његових ових изјава у транскрипту са саслушања.

Међутим, када говорим о овом саслушању индикативно је да сам Беливук на том саслушању, није желео да одговори ни на једно питање тужиоца о својим злочинима за које је оптужен, него је говорио, него је халуцинирао о стварима које сам поменуо.

Наравно, и Беливук и КРИК, по добро опробаном рецепту у све опет увлаче Данила Вучића. КРИК је добио налог да поверује и да изнесе Беливукове лажи, знајући да ће то онда да сто мегафона Ђиласових, понови.

Јавност треба да зна, да надлежни органи одлично поступају у борби против криминала, што се управо види у случају процесуирања криминалног клана Беливук, а опет јавност треба да зна да се данас опет јавио један од портпарола криминалног клана Беливук, управо овај човек који је оптужен за педофилију, редован педофил, а ванредни професор Правног факултета, и он се јавио, а иначе је он основао странку за потребе Вељка Беливука, која се зове „ црно на бело“.

А данас се и она јавила, јер је клан Беливука добио још једну портпаролку Маринику, која се данас такође јавила преко саопштења, она и Ђилас, преко саопштења њихове странке.

Подсетићу да је пре неки дан Мариника напала и то је управо разлог зашто су данас лансирали ове Беливукове лажи из транксрипта, Мариника је пре неки дан напала и најоштрије министра Вулина, зато што је држава показала какве су размере злочина клана Беливук, показала је чувене већ ове засенчене фотографије убистава, где се крвници попут усташа смеју, када кољу, када ножевима просто масакрирају своје жртве.

Све су то они сами снимили и сачували у својим криптованим телефонима, за које нису веровали да ће ико да открије. То је онда узроковало ово што данас видимо.

Мариника је иначе у том свом саопштењу стала на страну, наравно клана Вељка Беливука, крвника, она му стално тепа Веља, мој Веља, а кољаче назива навијачима и хвали скандирање кољача против председника.

Да још једном објасним због чега је потез министра Вулина неспоран. Неспоран је због тога што је то део борбе против мафијашког клана Беливук, који наравно води пропагандни рат против државе, јер неки људи не верују, као што не верују у вакцине, не верују да је клан касапио и клао људе.

Сада када је приказан само мали и ублажени део стравичних доказа, сада вероватно многи људи верују. Просто, део борбе против мафије је пропагандна борба. Кољачки клан Беливук има своје политичко и медијско крило и то се данас најјасније види. Има велику подршку у медијима.

Када држава покаже о каквим се злочинцима ради, онда уследи овај напад попут овог данас. Постоје, још једном ћу рећи, најмање две странке, вероватно и Јеремићева, а најмање две странке које заступају клан Беливук, то су ова странка, Вулетићева – црно на бело и Ђиласова странка ССП.

Као контра реакцију на ове фотографије и на доказе о злочинима клана Беливук, ђиласовски медији су лансирали овај данас транскрипт, безвредне лажи једног кољача и убице. И одмах су на ђиласовским медијима, као печурке на основу тог једног текста никле стотине данас текстова у 20 разних медија, што телевизијских портала итд. где су различите текстове објавили.

Тако се јавио портпарол клана Вулетић који је у много медија лансиран текст, његов интервју под насловом, цитирам – Вулетић, најбољи Данилов друг био веза Вучића и Беливука.

Портпарол клана Беливук, Вулетић у том тексту отворено каже и то је једна од најважнијих ствари, шта је циљ објављивања Беливукових лажи. Он каже, значи портпарол клана, осумњичен за педофилију, тражи оставку председника Србије. И, то је њихов циљ. А, због чега тражи оставку председника? Због сведочења једног доказаног кољача у неким безвредним транскриптима. То им је циљ.

Неопрезно у оном свом интервју, овај педофил Вулетић потврђује да је имао многобројне контакте са Беливуком, као потпредседник Партизана. И још неопрезније, Вулелтић у интервју потврђује да је био чест гост у становима Беливука, управо у том стану који се помиње у транскрипту на Звездари, а у једном од Беливукових станова на Звездари који је купио станује и сам Вулетић.

Свој став су изнели, наравно и љубитељи клана Беливук– Мариника–Ђилас, у саопштењу ССП-а, само ћу прочитати његов наслов – сад је јасно зашто држава годинама није реаговала, па сад тепају на Вељу невољу.

Ђиласова странка која заступа убилачки клан, Беливук– Звицер узима здраво за готово Беливукове измишљотине.

И за крај, Ђилас и Мариника као што видимо, безрезервно верују Беливуку. И то је доказ онога што ја већ месецима говорим, овде у парламенту тврдим, Ђиласова странка слободне пљачке је политичко крило оружаног крила, тј. мафијашког клана Беливук – Звицер.

Не пада снег да покрије брег, већ да звери покажу трагове.

Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народна посланица Јелена Михајловић.

Изволите.

ЈЕЛЕНА МИХАЈЛОВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, на почетку свог данашњег излагања желим да искористим прилику да, иако није ту присутан, јер је у званичној посети Италији, честитам председнику Народне скупштине и СПС господину Ивици Дачићу, као и колегама из посланичке групе СПС, свим члановима и многобројним симпатизерима 31 годину постојања СПС.

Тридесет и једна година постојања у свим околностима, приликама и неприликама, изузетан капитал. Тридесет и једна година постојања у својој временској нити чува део историје Србије и српског народа, много знања и искуства, пораза и победа, много чињеница, много истине.

Можда није увек било лако, али идеја социјалне правде и једнаких шанси за све, за које се СПС све године уназад залаже, опстаће све док има људи на планети и нас који у њу верујемо и верујемо да је достижна и радимо да је досегнемо, зарад нас самих као и друштва у целини.

Када говоримо о данашњој тачки дневног реда која се тиче избора члана Савета Регулаторног тела за електронске медије, неко би рекао - то је само још један избор члана неког савета, али ипак не.

Важност постојања Регулаторног тела за електронске медије је изузетно велика, јер смо сви свесни утицаја медија на целокупну друштвену атмосферу, поларизација које се прави са намером или без ње, девалвације система вредности и понашања, а посебно младих људи, али и политичких чинилаца и наравно пропагирања културе, односно некултуре која нас окружује.

Сходно члану 22. Закона о електронским медијима који одређује делокруг рада Регулатора, РЕМ због свих наведених надлежности носи врло важан део одговорности за медијску атмосферу у друштву.

Важно је да истакнем да сматрам да су предложени кандидати, господин Божидар Зечевић и господин Станко Црнобрња два изузетна кандидата са перфектним биографијама и нисам сигурна да сам са годинама које имам позвана да коментаришем њихов лик и дело на други начин осим да се искрено захвалим Удружењу филмских уметника на предлозима који су упутили Одбору за културу и информисање Народне скупштине.

Кандидату који ће бити изабран желим пуно успеха у раду који ће подразумевати да своје ставове који су и представили кроз разговор са члановима Одбора за културу и информисање изгурају до краја и бар делимично покушају да поставе на своје место све о чему су говорили у својим излагањима.

Један и други кандидат су наравно са свим својим знањем, искуством и интелектом апсолутно свесни свих фактора и чинилаца медијске атмосфере, те ме лично радује што су истакли јавни говор као прву станицу са које треба кренути и реаговати како би се млади ако још имамо времена усмерили ка култури, образовању и оној старој "лепа реч и гвоздена врата отвара", а да су туча, насиље, ружан речник, промискуитет, криминал само смерница за нешто што се не зове "happy end".

Свесни су кандидати и тежња пружалаца медијских услуга ка монополу, што у тржишној утакмици можемо разумети, али не можемо сметнути са ума да су одређени комерцијални пружаоци медијских услуга корисници националних фреквенција и као такви би први они морали да се придржавају Закона о електронским медијима, али и програмских концепата због којих су им исте фреквенције и додељене, јер као такви представљају изузетно моћне институције културе или би то бар требали да представљају.

Данас овде ако узмемо у обзир ко су кандидати и њихове биографије, знање и искуство, није упитан квалитет деветог ума који ће Савет Регулатора добити, већ је важније да као надзорни орган Регулатора говоримо о улози и активности тела која је стратегија развоја система јавног информисања, а које је Влада усвојила у јануару 2020. године, у пракси не види као потпуно независно и то делом због недостатка у регулативи, а делом због неадекватне примене или изостанка примене већ постојећег регулаторног оквира, што је можда највише видљиво под контролом рада пружалаца медијских услуга.

По важећем Закону о електронским медијима јасно су наведене обавезе пружалаца медијских услуга у односу на програмске садржаје које подразумевају да је пружилац медијске услуге дужан да допринесе подизању општег културног и образованог нивоа грађана, као и да не пружа програмске садржаје које истичу и подржавају наркоманију, насиље, криминално или друго недозвољено понашање, да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права, а да се Регулатор нарочито стара, да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање.

Говорећи из свог личног угла врло често се као конзумент медијских садржаја нисам осећала заштићено од стране Регулаторног тела када су у питању одређене сцене насиља које смо имали прилике да испратимо у појединим ријалити програмима, а уверена сам да се велики део јавности слаже са мном и осећа исто или слично као ја, посебно ако имамо у виду да је одређен број најмлађих којима су наведени садржаји, такорећи при руци, у ад хок спроведеним анкетама изразили су жељу да кад порасту да уместо Иване Шпановић или Новака Ђоковића постану виђене старлете или жестоки момци.

Оно што и Закона о електронским медијима и стратегија развоја средстава информисања јасно виде је потреба да се подржи развој медијског плурализма, који подразумева разноликост власништва, извор информација и медијских садржаја.

У погрому већине пружалаца медијских услуга доминирају искључиво забавни садржаји, укључујући и већ поменуте ријалите програме изузев информативног програма који има релативно фиксирано место и утврђен обим, док су дечији, научно-образовани, културно-уметнички програми заступљени у занемарљивим процентима или се уопште не приказују на комерцијалним телевизијама.

Све наведено потврђује и Извештај РЕМ-а за 2020. годину о програмима које су емитовали комерцијални пружаоци медијских услуга.

Општи закључак Извештаја је да се код скоро свих комерцијалних пружалаца медијских услуга културно-уметнички, документарни, научно-образовани, дечији, спортски програм уопште не емитује или се емитују у проценту равном статистичкој грешци.

Програмска политика емитера је програмска политика емитера, али забрињава чињеница што је у РЕМ у свом Извештају јасно констатује да емитери не испуњавају услове под којима су им додељене фреквенције по програмском елаборату који су сами припремали и којим су се пријавили на конкурс. И, уместо да реагује, РЕМ остаје нем на неиспуњавању услова, као и на различите сцене насиља и лоших примера понашања у ријалитих програмима, као и на многе друге појаве које на друштво и млади имају негативан утицај.

У недостатку регулативе РЕМ има простор само за прекршајне поступке који се највише тичу прекршаја Закона о оглашавању различитих производа или суплемената.

Зашто је важно да се направе промене законске регулативе и да дамо РЕМ-у неопходна овлашћења, простор за реаговање, простор за изрицање адекватних мера, новчаних и других санкција, па све до потенцијалног одузимања дате националне фреквенције, којима би се ауторитет РЕМ-а оставио?

Због запостављања потреба свих конзумената медијских садржаја, а највише због младих људи, деце, због података из истраживања Министарства омладине и спорта, о којима сам говорила у свом претходном излагању на исту ову тему, да само 4% и 6% младих испитаних види научнике и уметнике као своје узоре, да 90% испитаних младих никада није било члан ниједног културно-уметничког или спортског друштва, нити то намерава.

Морамо мислити и на критичку мисао коју деца и млади људи не могу изградити без јасних смерница породице, пријатеља, школе и друштва на које велики утицај имају медијски садржаји који су са телевизија преливају на друштвене мреже и портале и постају доступни и практично опште прихваћени.

Морамо као друштво примером показати генерацијама које долазе да нема лаке зараде, да је рад створио човека, да вреднујемо знање, памет, лепо понашање, да имамо моралну вертикалу у сваком смислу и да бављење криминалом нема свој срећан крај, као што се можда приказују у филмским и серијским, па и неким ријалити програмима.

У име посланичке групе СПС и у своје лично име будућем изабраном члану Савета регулатора, као и целом Савету, желим пуно успеха у раду и да као тим делују храбро и сложно, јер грађани Србије очекују наше и ваше резултате, а посебно на пољу које директно или индиректно утиче на њихову децу и унуке и њихов интелектуални и духовни развој, па самим тим и њихову будућност.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Радован Тврдишић): Захваљујем.

Следећи је народни посланик Александар Марковић.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, господине Тврдишићу.

Даме и господо народни посланици, увек када говоримо о Регулаторном телу за електронске медије, када бирамо чланове Савета РЕМ-а добра је прилика да се подсетимо шта је главна улога ове институције, зашто она постоји и зашто је важно да имао овакву једну институцију.

Као што је рекла наша овлашћена представница Сандра Божић у уводом излагању, то је заштита интереса јавности у области електронских медија и заштита корисника услуга електронских медија, а у складу са законом.

Зашто ово износим? Зато што сам доста пута и сам до сада постављао посланичка питања управо РЕМ-у, апеловао на њих неколико пута да реагују у бројним ситуацијама када поједини електронски медији злоупотребљавају управо тај закон и одредбе закона, водећи прљаву кампању против Александра Вучића, али и свих оних који, да кажем, се усуде да јавно подрже политику Александру Вучићу.

Наравно, нећу наводити који су медији у питању, које су то телевизије у питању зато што сам убеђен да грађани добро знају о којим телевизијама је реч, који тајкуни су газде тих телевизија, који тајкуни их финансирају, а и њихово деловање се своди, иначе, на бесомучну кампању против Александра Вучића седам дана у недељи и 24 сата дневно.

То није ништа ново, то раде већ годинама, али оно што је ново и што се десило јуче и што је до сада незабележено у Србији, на једној од тих Ђиласових телевизија емитовала се емисија која, иначе, обилује најразличитијим вулгарностима, најразличитијим гадостима, простаклуку, а воде је два нека опскурдна лика. Један се представља као писац. Не знам да ли је и шта је написао. Постао је познат једино по томе што има способност да у кратком временском периоду рекордан број гадости и псовки изговори, а други се представља као новинар и колумниста. Међутим, и он је познат само по томе што га је својевремено финансирао Зеленовић док је харао Шапцем. Та двојица су јуче у емисији као госта имали политичког аналитичара из Приштине, извесног Фадила Лепају, који је током целе јучерашње емисије, буквално током целе емисије, најгоре могуће гадости и најмонструозније оптужбе износио и против Србије и против српског народа, наравно, све време најгнусније нападајући Александра Вучића.

Дакле, током целе емисије је отворено, огољено онако, наступао са Куртијевих позиција, са позиција независног Косова, док су се ова два олоша све време само кикотали и кревељили на то. Ниједног тренутка нису ни покушали да се успротиве тези да је Косово независно. Дакле, ниједног тренутка, ниједном речју, никаквим гестом. Чак су се отворено наслађивали свакој увреди коју је износио онај човек који за себе истиче у сопственој биографији да је био припадник ОВК, тзв. ослободилачке војске Косова.

Дакле, ту су биле оптужбе да Вучић гледа на дијалог са Приштином као наставак рата, како прави некакву велику Србију. Опет су се чуле оне чувене тезе о силовању не знам колико Албанки од стране српске војске, српске полиције, о наводним злочинима, некаквим геноцидима итд. и то све говори човек који за себе јавно признаје да је био припадник ОВК.

И ова два олоша га позову у емисију да нама овде у Србији прича о томе како је у Србији најгори народ на свету, како су Срби убице, како су Срби злочинци, како је Вучић зликовац и како је Србија починила некакве геноциде. Овде, у сред Србије? Па, срам вас било! Срам да вас буде и тог Видојковића и тог Хулачина и вас са „Нове“ и све вас заједно! До које мере може да иде мржња према сопственом народу и сопственој држави? Има ли краја томе уопште? Зато постављам питање РЕМ-у да ли ће и на који начин ће реаговати и спречити овакве појаве у будуће?

Зашто то питам? Зато што сам убеђен да ће ти исти Ђиласови медији у наредном периоду наставити са још снажнијом и још бруталнијом кампањом и како се избори буду приближавали, та кампања ће бити све прљавија и прљавија.

Ево, видимо и данас да су на заједничком задатку и Ђилас и „Н1“ и КРИК и сви они заједно. Већ данас су кренули у кампању лажи и замена теза, користећи изјаву Вељка Беливука, о чему су многи претходни говорници говорили. Као да ће неко да поверује у то у Србији? Као да постоји човек у Србији који је спреман да поверује у лажи Вељка Беливука?

Дакле, прво су релативизовали борбу против организованог криминала у Србији, па су онда покушавали да ниподаштавају постигнуте резултате у тој борби, па када су видели да им ни то не помаже, е онда су узели изјаве најгорих могућих криминалаца, па се надају да постоји човек у Србији који може да им поверује у то.

Дакле, и овде је већ потпуно евидентно да имамо нову коалицију – Ђилас, „Н1“, КРИК, Вељко Беливук. Све је то знак једнакости, све је то једно те исто, али џабе вам и та коалиција, џабе вам све то. Џабе вам све лажи које ћете изговорити, јер Александру Вучићу политичку штету на тај начин нећете нанети зато што грађани Србије добро знају ко их је пљачкао свих ових деценија, док су харали Србијом, а ко се бори за њихове националне интересе.

Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Орлић): Хвала.

Реч има Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, новинари имају право да извештавају на начин каква је уређивачка политика њихове куће.

Немој да заборавимо да капитал који стоји иза медија, он у ствари обликује уређивачку политику коју новинари следе. Значи, власници медија су ти који одређују уређивачку политику и нико им то право не спори уколико то раде у смислу поштовања Закона о медијима, Закона о електронским медијима, Закона о оглашавању.

Често када изађемо пред неке новинаре, у принципу, ми излазимо пред стране дописнике, а да то немамо снаге да тако и назовемо. Уколико дајете изјаву новинару чији медиј је регистрован у Луксембургу, Белгији, Швајцарској, итд, ви у ствари дајете изјаву страном извештачу.

Недавно је један медиј регистрован у Луксембургу, који припада Шолаку и Ђиласу, који одређује уређивачку политику тих медија, који имају 30 својих канала, који имају оператора или оператера који може да дистрибуира 500 телевизијских канала и који се највише жале на медијске слободе, недавно су објавили једну вест, како је Никола Радишић, дописник Н1 телевизије у Луксембургу, добио награду војводе од Луксембурга. Дословце су тако објавили. Никола Радишић, дописник Н1 телевизије из Луксембурга, добио је награду од стране војводе од Луксембурга. Ако су регистровани у Луксембургу, онда он није дописник у Луксембургу, него је новинар луксембуршке телевизије, а дописник може бити само у Србији.

Ми, даме и господо, овај линч који доживљава председник Републике, многи посланици и многи активисти владајућих странака, па рецимо, Драган Марковић Палма, углавном се тај линч пласира преко тих медија чији власници су уједно и политичари.

Зато ја стално говорим да ми немамо проблем са опозицијом, већ са делом опозиције која заступа Шолаков бизнис и Ђиласово предузеће. У принципу, ми имамо проблем са Шолаковим бизнисом и Ђиласовим предузећем и ко год се не уклопи у њих, биће предмет најпрљавије кампање какву данас доживљавамо везано за навијачку групу, односно за део тзв. навијачке групе ФК „Партизан“, а ја као навијач „Партизана“ те ликове не могу да прихватим за навијаче не „Партизана“, већ за навијаче било ког нижеразредног клуба, јер то навијачи, то људи никада нису радили оно што су они радили.

Даме и господо народни посланици, у вези Шолаковог бизниса и Ђиласовог предузећа, постоји Закон о електронским медијима, постоји Закон о оглашавању и да не бих стално говорио о прекограничним телевизијама које реемитују програм, сам израз каже да је та телевизија преко границе, сам израз реемитовање значи да се претходно врши емитовање, јер нема ревакцинације без вакцинације, тако да нема реемитовања без основног емитовања у тој прекограничној телевизији. А нас желе да увере да програм који долази од овог предузећа и од Шолаковог бизниса да долази из Луксембурга, иако је чињеница да се тај програм прави и дистрибуира у Београду.

Али, хајде да узмемо да то што тврде да су они прекогранична телевизија која реемитује програм. Члан 27. Закона о оглашавању каже да телевизије које реемитују програм, прекограничне телевизије, члан 27. које реемитују програм немају право на рекламу, сем уколико она није део изворног програма тј. у Луксембургу. Ако они кажу да су прекогранична телевизија, све рекламе које емитују у Луксембургу могу у реемитовању да приказују у Србији.

То није случај. Те телевизије, прекограничне, које реемитује програм, не плаћају Србији ништа. Не плаћају ништа као све друге прекограничне телевизије, има их на стотине, али рецимо да 30 телевизијских канала прекограничних, регистрованих у Луксембургу, припадају Ђиласу и Шолаку. Они овде не плаћају ништа, зато што по законима немају право на приходе, тј. немају право на маркетинг. Без маркетинга у приватним медијима нема прихода уколико нема маркетинга.

Стога они не плаћају ни РАТЕЛ-у, ни РЕМ-у, ни СОКОЈ-у, ни разним организацијама за извођачка и ауторска права, не плаћају ништа зато што у овој земљи не могу да користе маркетиншко тржиште, али то тржиште треба да користе искључиво локалне, регионалне и националне ТВ станице које су регистроване на територији Србије и плаћају све РЕМ-у, који прима приходе управо само од тих телевизија и тих електронских медија, њима припада део прихода, плаћају РЕМ-у, РАТЕЛ-у, СОКОЈ-у, порезе итд. Из тога они баштине право на маркетинг на територији Републике Србије.

Шта се догађа? Ови што тврде да су наводно страна телевизија, одједном су узели део маркетиншког тржишта и емитују српске рекламе. И немој неко да ми прича да се, рецимо, А1 мобилна мрежа у Србији рекламира у Луксембургу и да неко каже да се „Јелен“, „Зајечарско пиво“, „Дијамант“ итд. рекламира у Луксембургу. То једноставно није тачно и то није саставни део изворног програма.

Овим кандидатима који буду изабрани за РЕМ тражим да сходно Закону о електронским медијима и оглашавању нареде да се такви канали искључе из операторских мрежа, без обзира које су, да ли су Теленор, Телеком, МТС, СББ, Тотал, ЕОН итд. зато што крше Закон о електронским медијима и Закон о оглашавању. Узимају нешто што не припада њима, значи, краду, краду и тиме нарушавају слободу медија.

Уколико домаће медије крађом њихових реклама и маркетиншког тржишта оставите без новца, а чиме ће они платити плате, производњу програма и чиме ће платити РЕМ-у, СОКОЈ-у и разним организацијама за ауторска права? Којим приходом ће они платити те своје обавезе, уколико неко краде део њиховог тржишта?

На такав начин се урушава слобода медија, јер такви медији онда искључиво живе од државне помоћи, из пројеката итд. или од конкурса које спроводе локалне самоуправе. То није добро ни за нас. Зато их молимо да са тим престану и да РЕМ то санкционише.

На такав начин, рецимо, на локалним телевизијама и регионалним телевизијама, кад се распише конкурс од стране општина итд, онај ко добије новац заступа председника општине и владајућу гарнитуру која влада у тој општини, јер им је нарушено право да кроз маркетинг буду поприлично независни и на такав начин чувају своју независност.

Опозиционо новинарство није независно новинарство. Оно је само опозиционо, а ови наши несрећници политички противници мисле то кад медији онако пљуну Вучића и све нас, да је онда то независно новинарство. Не. То је необјективно опозиционо новинарство које је далеко лошије од оних медија који евентуално прате власт, јер на такав начин опозиција која би требала да критикује на прави начин владајућу гарнитуру, она прибегава разним марифетлуцима, прљавштинама итд, јер кроз власништво у опозиционим медијима могу да раде шта год хоће.

Нити смо ми делили фреквенције, нити смо ми власници медија, за разлику од њих, да би такви приговори о неслободи медија, они ту неслободу уважавају, узимајући део новца. Није само 30 њихових канала. У последње време се сетили, ви који имате СББ, Тотал и ЕОН да и у класичним прекограничним каналима типа Фокс, Хистори, Дискавери, Синестар у последње време, који је регистрован у Хрватској, дакле, убацују рекламе када иду те стране рекламе у њиховим земљама, у том термину они у Србији убацују домаће рекламе и тако додатно угрожавају домаће медије и додатно им узимају део тржишта.

Сада кад узмете да ти канали који припадају Ђиласу и Шолаку, посебно они из спорта и забаве, Гранд, 13 Спорт клубова итд, имају огромни број секунди, свеукупно ја сам сабрао да без 200.000 секунди „Дајрект медија“, „ЦАС медија“, „Јунајтед медија“ и сви ти канали дневно убацују, краду од домаћих медија, 200.000 секунди само по два евра, а секунда у Спорт клубовима када је Светско првенство, Европско првенство, које незаконито преносе, и квалификације, достиже и 100 пута већу цену, али да узмемо само да је два евра један секунд, на 200.000 секунди дневно они узму од домаћих медија који су регистровани у Србији узму 400.000 евра пута 365 дана, то вам 150 милиона евра.

Када узмете да неовлашћено преносе утакмице, које немају право да преносе, на такав начин стичу већи број претплатника и онда тај новац испумпавају тако што плаћају, наводно, реемитовање у Швајцарску, Луксембург итд. Када узмете, њихова незаконита добит је преко 200 милиона евра годишње и тиме се плаћају активности против Републике Србије. Зато све вас питам, а и њих, ако гледају овај пренос. Волимо ли ми своју земљу?

Ускоро ће почети изборна кампања. Волите ли ви своју земљу? Питам све вас, питам и њих. Ако волимо своју земљу онда нећемо допустити да стране телевизије, они тврде да су страна телевизија, учествују у изборном процесу, изборним приликама у Србији уочи избора, у време изборне кампање, па и у време пребројавања гласова, утврђивања резултата.

Ако ћемо допустити да стране телевизије то чине, онда радимо нешто што не ради ни једна држава. Сетите се мало Американаца, а ова Н1 каже да они баштине нешто СНН. Сећамо се колико су због ових на Фејсбуку и не знам на чему, због неког утицаја, као Руса, колика се побуна подигла. Сетимо се громогласне вике – Москва се умешала преко друштвених мрежа итд. Овде се не ради само о друштвеним мрежама. Овде се ради о медијима који тврде, са једне стране, да су прекогранични, страни, а са друге стране отимају рекламу, као да су домаћи, нашим домаћим медијима. Учествују у сузбијању слободе медија, јер отимају део прихода, а са друге стране новац који добију улажу у рушење легално изабране власти Србије. Није ни то проблем.

Ја мислим да учествују у рушењу Републике Србије и њеног угледа, њеног суверенитета и интегритета. Ако волимо своју земљу онда никако не можемо допустити да страни медији учествују, не само у рекламама, већ учествују и у предизборним емисијама. То су стране, Луксембуршке телевизије и не знам све где су регистроване, јер на такав начин они утичу на политичке прилике и распоред политичких снага у Србији. То ни једна земља не би дозволила. Зато ја питам Шолаков бизнис и Ђиласово предузеће. То тврдим већ три године. На крају сви ови политички противници што су запослени у Ђиласовом предузећу, сада не знам да ли имамо политичку странку у том медију или имамо медије у политичкој странци, то је код њега све смешано.

Озбиљно питање и за нас и за вас - да ли ћемо допустити тим лоповима, преварантима итд. да користе медије који су нелегални, да узимају тржиште, да учествују у предизборним приликама, чак и неприликама које стварају у Републици Србији или ћемо једном ставити тачку на такво њихово понашање и на пљачку домаћих медија? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Угљеша Мрдић.

УГЉЕША МРДИЋ: Захваљујем, председавајући.

Уважени господине Орлићу, колеге народни посланици и драги грађани Републике Србије, данас смо сведоци срамних напада Ђиласових медија против председника Републике Србије и СНС Александра Вучића. Ти медији, да их сада не набрајам који су у служби Драгана Ђиласа, данас су потврдили да су и у служби мафије. У служби су мафијашког клана Вељка Беливука, Марка Миљковића и њихових сабораца и то у служби су тих мафијашких кланова у тренуцима када Србија из дана у дан бележи озбиљне резултате, управо што се тиче те борбе против мафије.

С тим у вези, желим да похвалим и реаговање свих драгих колега народних посланика и све оно што су рекли, почев од драге колегинице Сандре Божић, па до Ристичевића, Марковића, Мирковића и других и господина Орлића, у пар наврата, у вези одговора овим монструмима из мафијашких кланова и монструмима са политичке сцене.

Знате како, када имамо ситуацију да мафијашки кланови у Србији убијају, отимају и кидају главе грађанима Србије, ту морамо бити или против мафије или на страни мафије. Свако нормалан је против мафије. Дакле, они су, што је данас саопштио и председник Србије, жртвама скидали скалпове да се не би заглавиле машине за млевење меса. Неће више ти мафијашки кланови ни да отимају, нити да убијају по Србији, а неће више имати ни своје слуге у МУП које су имали, неће више да продају ни дрогу на улицама грађана Србије, неће више да продају дрогу нашој деци.

Тим монструмима је место где се сада налазе, а и такође оним монструмима који су на слободи из Звицеровог и Беливуковог клана који се крију по региону, по Европи, по белом свету, место иза решетака. И то ће тако бити. У тој борби ми смо сведоци свакодневних ужасних напада против свих оних који предводе ту борбу против мафије.

Да ли сте видели у једној земљи у Европи да поједини портали, медији, штампани и електронски и ови са страним капиталом и ови што су регистровани у Луксембургу, а и неки овде што су регистровани у Србији… Дакле, они воде једну лажну острашћену кампању, не само против председника Србија, него против државе Србије. Пишу и саопштавају јавности шта год хоће. Лажу јавност, лажу грађане, а налазе се у служби криминалних кланова.

Ја се надам да ће и РЕМ и све надлежне институције реаговати поводом овога чега смо данас сведоци. Драго ми је што смо данас сви устали. Данас је устала Скупштина Србије, устала у одбрану истине, устала у подршци у борби против мафије, устала против криминалних кланова. На шта личе ти медији? Шта су ти медији? Шта је тај део политичара из опозиције? Шта су они? Потпароли мафијашких кланова? Да ли су ти мафијашки кланови у служби тог дела политичара из опозиције или су ти политичари у служби мафијашких кланова? Свеједно је и једно и друго је, најблаже речено, одвратно и заслужује сваку осуду.

Према томе, на крају, желим да кажем, а и да би моје драге колеге стигле да говоре, сваки дан треба да потенцирамо и пуну подршку и МУП-у, БИА, судству, тужилаштву у борби против мафије, али и да укажемо на све оне политичке факторе, где се год налази, ко су и шта су. Дакле, није ово политичка борба, није политичка борба да се критикује председник Србије на овај начин. Не, ово што су данас урадили је подршка мафији у борби против председника Србије. Њима не одговара јака Србија, не одговара им јак лидер на челу Србије, што је данас Александар Вучић. Докле год је Србија јака, докле год је Вучић председник Србије, они не могу да се врате на власт, а њихови партнери из Централног затвора, који се налазе иза решетака, не могу да изађу на слободу и то не одговара ни једнима, ни другима. На путу том мафијашком, криминалном путу се налази држава Србија предвођена Александром Вучићем.

Према томе, свака подршка МУП-у, БИА, судству, тужилаштву, Влади Србије и председнику Вучићу у борби против мафије, а ми народни посланици ћемо увек бити оно што јесмо и што је наша дужност – да будемо у служби наше државе, да будемо народни трибуни, да будемо у служби наших грађана и да увек из овог уваженог дома дајемо пуну подршку председнику Александру Вучићу у борби против мафије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има проф. др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, пошто сам ја већ данас говорио, а и синоћ, да не кажем превише, дозволите ипак да кажем неколико реченица пошто сам члан Одбора за културу. Пошто је наша председница Одбора за културу изузетно добро образложила ове предлоге, дозволите да кажем да Одбор за културу ради изузетно добро и да је више седница одржао него раније у две године, три, што се одржавао.

Дозволите да кажем да ћу подржати предложене кандидате, јер имају изузетно добре биографије, а исто тако ћу подржати рад РЕМ-а, јер обавља свој посао у складу са законом, и то је оно што је јако битно.

Међутим, дозволите да ипак кажем, ради грађана Републике Србије и ради наших пензионера, шта се догодило овог месеца први пут, а након 30 година.

Први пут, поштовани грађани Републике Србије, после три деценије, пензије се исплаћују без дотација буџета Републике Србије. Зато се напада Александар Вучић из дана у дан.

Дозволите да кажем да је Фонд ПИО самостално исплатио пензије за текући месец из уплата доприноса запослених без дотација државног буџета и оно што је јако добро за нашу земљу јесте да је први пут у историји, од када постоји Фонд, а то је 1992. година, самостално исплатио пензије за текући месец. То је успех Републике Србије, то је успех модернизације коју предводи Влада Републике Србије, а мотор убрзане модернизације Србије јесте Александар Вучић. Зато је он нападнут ових дана са свих страна. Наплата доприноса за текући месец је увећан за 36%.

Дозволите, ипак, пошто већина грађана Републике Србије то врло добро зна: 1970. године је четворо радило а један примао пензију. Пазите добро, то наши грађани знају, из тадашњих СИЗ-ова су се преливала средства и од тих доприноса градили смо Газелу, градили смо Сава центар. Само десет година касније, а то је 80-их година, таман смо имали за пензију прилив средстава. Даље, 90-их година нема СИЗ-ова, прерастају у Фонд ПИО, а то је 1992. године, који се дотира из буџета Републике Србије. Пратите добро поштовани грађани, па ћете видети успех наше државе и Александра Вучића.

Од 58 милијарди динара, колико је потребно за месечну исплату пензије, у јуну је исплаћено за милион и 400 хиљада пензионера без дотација буџета, осим једног дела, запослених у пољопривреди, који су раније обављали самостално своју делатност.

И да скратим тај део, поштовани пензионери, поштовани грађани Републике Србије, дотације за пензије у 2012. години из буџета биле су 48%. Године 2016. је Александар Вучић и СНС смањио то на 36%. Године 2020. смањили смо на 20%, а ево већ у јуну ове године, ПИО фонд се самостално финансира. То је највећи успех реформе од 2014. године коју је спроводио Александар Вучић а ми пратили.

Тада сам у ово високом дому, посланици се врло добро сећају, рекао да је онај експозе Александра Вучића на 200 и нешто страна најбољи, најквалитетнији и најдетаљнији од појаве првог председника Владе Републике Србије у 19. веку до данас, јер сам прегледао све експозее. Јел тако, поштовани политички противници, који сте овде седели и чинили спрдњу према нама овамо? То је тај успех. То је показатељ данас оживљавања Србије - повећање стопе запослености, смањивање сиве економије. То су резултати модернизације Републике Србије коју спроводи Влада на челу са Аном Брнабић, а мотор убрзане модернизације Републике је наш председник Републике Александар Вучић.

Да не бих одузимао много времена, дозволите ипак да кажем о својим политичким противницима, јер сам много синоћ и јутрос говорио, али да ипак кажем да је један представник опозиционе странке, а то је Вук Јеремић, рекао да је "Александар Вучић помахнитали машиновођа", завршен цитат. Зато што се бори широм Србије, уздуж и попреко, за модернизацију Републике Србије. Видите којим речником говори Вук Јеремић, члан међународне банде лопова и превараната.

Кад сам узео реч, пошто су колеге данас о њему и о Ђиласу говориле, дозволите само неколико реченица. Тај Јеремић је у ауторском тексту париског "Ли Монда", 17. 7. 2018. године, веровали или не али је истина, када је Александар Вучић имао важан сусрет са председником Макроном, оптужио државу Србију и њеног председника Александра Вучића за ширење стабилократије на западном Балкану и тиме несагледиво нанео штету нашој земљи. То и данас ради и он и Драган Ђилас и још многи о којима сам синоћ говорио, удружени са лоповима и преварантима из суседних земаља, са једним циљем - да сруше Александра Вучића, мислећи да ће поново доћи на власт и довести државу до банкрота. Е, неће моћи.

Вук Јеремић је у ауторском тексту "Вашингтон посту" најбруталније извређао Србију, њеног председника Александра Вучића и то баш, веровали или не, пред његов важан сусрет са потпредседником Мајклом Пенсом и тиме поново забио нож у леђа својој властитој отаџбини.

Јеремић је 2008. године, у разговору са америчким конгресменом Тедом Поом рекао, цитирам - да је улазак КиМ у УН најбоље чему се Србија може да нада ако буде имала среће, завршен цитат.

Поштовани грађани Републике Србије, ја питам Вука Јеремића јавно - шта вам, Вуче Јеремићу, битанго једна, ради швајцарска политичарка госпођа Мишелин која задњих 30 година се залаже за независно Косово у вашем Центру за међународну политику и одрживи развој? Одговори Вуче Јеремићу.

Поштовани грађани Републике Србије, Наташа Кандић води ову госпођу Мишелин на међународне скупине и представља је као представника нормалне Србије. То је тај Вук Јеремић.

О Драгану Ђиласу сам синоћ и јутрос говорио, али сада само две реченице. Поштовани Београђани, поштовани грађани Републике Србије Ђиласа уопште не интересује развој Београда, а о томе сам говорио јутрос и синоћ, али то не кажем само ја. То су рекли многи уважени народни посланици у овом високом дому и многи ван овог високог дома. Знате ко још то каже? Веровали или не, амерички амбасадор у Београду који је 19.3.2009. године рекао, цитирам - Ђилас ми је рекао да се његов план за развој Београда састоји у маркетингу, а да није реалан, завршен цитат. Јел вам сада јасно, поштовани грађани, откуд 619 милиона?

Да не би дужио, да оставим мало времена и осталим колегиницама и колегама, поштовани грађани Републике Србије, док наш председник Александар Вучић чини надљудске напоре да поврати међународни углед Републике Србије проводећи политику мира, политику безбедности, политику солидарности и у земљи и у региону, политику здравља свих наших грађана у земљи и у региону, политику дијалога, проналазећи трајно, компромисно и одрживо решење за нашу јужну српску покрајину, дотле мафија Драган Ђилас, Вук Јеремић и Борис Тадић свакодневно пуне своје приватне рачуне по разним дестинацијама, пљујући Републику Србију, председника Александра Вучића како би поново дошли на власт и поново Србију довели до банкрота.

Шаљем поруку вама, поштовани грађани, поштовани Београђани и Влади Републике Србије и председнику Вучићу да издрже до краја у разбијању криминалаца и криминалних група, јер то ће обезбедити још бржу модернизацију и развој наше земље.

На крају, позивам све своје бивше ученике широм региона, све своје ђаке, све своје студенте, колеге професоре да се укључе у процес вакцинације, јер само вакцинацијом ћемо моћи осигурати здравље свих нас и економски напредак.

Живела Србија! Живео председник наш!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, професоре Атлагићу.

Реч има Адам Шукало.

Изволите.

АДАМ ШУКАЛО: Захваљујем, господину Орлићу.

Ево, на самом почетку да кажем да је јако добро да све ове процедуре око избора чланова РЕМ-а обавимо што ефикасније, у складу са законом, да изабрани могу што пре да ступе на дужност, да обављају у складу са законом своје функције.

Такође, сматрам да је јако добро за Србију да у самом саставу РЕМ-а постоје различити чланови који имају другачије мишљење, које је мањинско или како год. Видимо да у медијима у Србији такви ставови добијају све већу и већу подршку. Мислим да је то добро за демократију у Србији, добро је да свако има своје мишљење, добро је да имамо различите медије у којима можемо свашта да чујемо и добро је да свако у Србији може да каже свој став и своје мишљење.

Мислим да је у реду да и ми као изабрани народни посланици можемо рећи у Народној скупштини Републике Србије своје мишљење, а да за то не будемо оптужени, прозвани, прогнани, обележени. Ја, иако то сада акцентирам, не плашим се тога уопште, али морам да истакнем ту врсту приче да смо свакодневно жигосани и у том смислу речи, као да ми немамо право на свој став. Имамо право на свој став и нама нико овде не суфлира, не говори шта да кажемо, ми по свом импулсу, по импулсу народа, по осећају, по борби, по бризи за Србију желимо да говоримо о свим темама које су важне, а ова тема је такође и те како важна.

Нешто друго бих желео овде да кажем, пошто говоримо о РЕМ-у, говоримо о контроли електронских медија, итд. Морам да се осврнем на једну тему која је изузетно окупирала пажњу јавности јуче и данас.

Пре свега, видим да су медији, и електронски и писани и различити портали, а видимо и њихове продужене руке у виду различитих невладиних организација, покренули данас једну хистеричну кампању која је пуна бљувотина и лажи против председника Републике Србије стављајући председника Србије у контексте да се он договарао са касапином Беливуком кога он, својом политичком вољом је процесуирао и ставио иза решетака, а то никад нико није урадио.

Сада та теза у тим медијима треба да изгледа овако – пошто су се они изградили на том касапину Беливуку да грађани Србије, да народ Србије треба да верује једном касапину, а не треба да верује институцијама Републике Србије, не треба да верује председнику Србије. Такву тезу, подмуклу они трасирају у јавности Републике Србије покушавајући да у тој тези кажу да сви часни инспектори у полицији, форензичари, криминолози, сви који су прикупљали детаљно доказе о овим тешким кривичним делима, о злочинима, да они не раде свој посао, да представници правосудних и тужилачких институција не раде свој посао, већ да само њихови портали раде свој посао и да они знају и њихове продужене организације у виду квази невладиних организација, да они раде свој посао, да они знају једини истину.

Ми треба да ту тезу проверимо. Потпуно сам уверен да у ту тезу нико не верује, апсолутно сам уверен да ни они не верују у ту врсту приче. Ја само схватам да су они љути и да су нервозни, а пошто су људи и нервозни да видимо шта је разлог њихове љутње и нервозе. Мислим да се то крије у јучерашњем дану и у свему ономе што су објавили о томе како једна изузетно стратешки важна, јака и озбиљна фирма, а то је „Телеком Србија“, како се уздиже и што боље стоји на тржишту у смислу тржишних утакмица, обезбеђивања што квалитетнијег садржаја и програма који требају да кажу, да гледају гледаоци широм Србије.

То је оно што њих боли, то је оно што је њихова приватна прича, њихова приватна комбинација, њихове приватне фирме које не можете више побројати, које сваки дан мењају, не могу више да пљачкају ресурсе Републике Србије, у овом случају то је било дугогодишње пљачкање „Телекома Србије“ од стране Шолака и Ђиласа. Обојица су Драгани, један је Драган Маурицијус. Драган Маурицијус се претплатио, баждарио на секунде, а други Драган Шолак или Драган монопол се баждарио на канале.

Пошто је очигледно то омиљена друштвена игрица, монопол, он је навикао, како смо то успели да чујемо, да своју позицију купи јефтино, рецимо за десетак хиљада евра у „Телекому“, нађе неког ко је корумпиран, како је то радио раније и онда себи обезбеђује повољније уговоре, а грађани Србије морају да раде на томе да они створе екстра профит који ће на крају завршавати не у Србији, већ на Маурицијусу или на другим егзотичним местима.

То је та нервоза и то је та кључна ствар зашто смо покренули ову кампању. Дајте да потпуно разголитимо ту врсту приче. Њима би Александар Вучић био најбољи лидер, не у региону, не у историји, већ за сва времена унапред да им је да и омогућио, као што су они раније док су били на власти, да пљачкају „Телеком Србије“. Сва је суштина у томе. Они су нервозни и љути управо из тог разлога и зато све медије које контролишу, све невладине организације, све појединце које су упрегли у смислу квази аналитичара који требају по њиховим електронским медијима да гостују сада, да докажу ову тезу која се не може доказати.

Не може се да та теза доказати, а њихову је тезу изузетно лако доказати, како су се они понашали, њихову нервозу и љутњу из тог разлога.

Поставио бих питање том двојцу, а примарно Драгану монополу – зашто се он није љутио када је добио права за пренос репрезентације фудбалске, Србије и када сви морамо да гледамо утакмице преко тог канала? Тада се није љутио. Сада је проблем што се лопта окреће на острву и што ће тај пренос фудбала бити преко „Телеком Србије“. Није проблем у томе, није проблем у цени, проблем је у томе што они не могу зарађивати више екстра профит и то је оно што се показало данас.

Можда најбољи пример свега тога, пошто причамо о електронским медијима, није тешко да не бих овде цитирао, рекламирао, али између осталог, идите на један од њихових портала, прочитајте саопштење „Јунајтед медије“ која председника Републике Србије назива лажовом и говори да је лажов. Ставили су се у функцији не само било какве пропаганде и својих властитих интереса, они су данас саопштењем које су пустили на свим својим медијима показали да су они политичка организација, у правом смислу речи.

Да један правни субјект, да једно пословно лице саопштава у било којој држави на свету, ево то је и Србија допустила, та Србија коју они покушавају да поставе на међународном плану као неку земљу у којој влада терор, у којој нема демократије, а они у својим медијима, на начин како су организовани, постављају ову тезу на овај начин тако да се испред једног правног лица, не испред политичке странке који пословно хара по Србији и ради шта хоће, који је широм Србије нелегално поставио кабловску канализацију, извлаче екстра профит из тога, нудећи боље и повољније услуге корисница у ранијем временском периоду и сада их је „Телеком“ пристигао, сада има бољу понуду, сада људи који су дошли на чело „Телекома“ не дозвољавају да се та имовина која је имовина свих грађана Републике Србије који на крају ту имовину могу оплодити и добити исплату у виду дивиденде, они хоће да ставе у свој џеп. Та дивиденда је била њихов екстра профит и они су располагали са том дивидендом раније у том временском периоду тако што су то стављали на своје рачуне и што су просто злоупотребљавали све на онај начин који смо милион пута овде већ рекли.

Сва суштина ове приче је управо ту. Да више не дужим, они имају своју борбу, ми имамо своју борбу. Ми ћемо се борити за Србију, борићемо се за јака државна предузећа, борићемо се да што више грађана Републике Србије и региона може гледати фудбалске утакмице, добар фудбал и репрезентацију и сутра да више никада они који су можда и нас представљали, а потписивали те фамозне уговоре са овим двојцем, не буду неко ко ће представљати СНС или представљати институције Републике Србије. У то име живела Србија и живео фудбал у Србији и да га гледамо на РТС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Шукало.

Реч има Зоран Бојанић.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем, уважени председавајући.

Колегинице и колеге, доста тога је речено о Савету РЕМ и о кандидатима за Савет РЕМ-а. Пре свега, колегиница Сандра Божић, као председник Одбора рекла је све о два квалитетна кандидата и о самом начину рада РЕМ-а.

Надовезао бих се на претходну дискусију, дискусију мог уваженог колеге Адама, и плаши ме, и чини ми се, да поред данашњег медијског, врло ружног саопштења и обраћања председнику Републике Александру Вучићу од стране „Јунајтед медија групе“, да ће напади бити на њега лично и на СНС све жешћи.

Мислим да је најзад једна јака компанија, државна, у државном власништву, коју су давно сви покушавали да је продају, да је утопе за 800 хиљада, или 800 милиона евра, испод сваке цене, компанија која је годинама, што се тиче медијских садржаја и тог дела свог развоја уништавана. Уништавана на један диван начин, значи, леп пљачкашки, како је то требало бити, некада давно, „Арена спорт“ преносио је премијер лигу, и шпанску лигу, и италијанску лигу, и немачку лигу. Напрасно, прво смо изгубили право, мислим на „Телеком“, право на шпанску лигу, па је прешло на „Спорт клуб“, након тога следеће године прелази и Премијер лига итд.

Оно што је ван памети, и ван свих закона, то је да се на националним емитерима не емитују преноси националних селекција, не само у фудбалу, људи, него и у кошарци, 90% Србије не може да гледа, не само они који не користе кабловске емитере, него и они који не користе и кабал, у руралним деловима.

Захваљујући томе што су господа Шолак и Ђилас на време обезбедили, преко оне претходне власти, и не само на ћутање и жмурење РЕМ-а, него пре свега РАТЕЛ-а. Сви заборављамо РАТЕЛ. Сећам се лепо 2012. године, када смо дошли овде, мојих дискусија са тим истим РАТЕЛ-ом, на састанцима Одбора за телекомуникације, и док није изгуран СББ, онда се тако и звао, не „Јунајтед медија група“, да буде први у Србији, да покрива 70% тржишта. Није се дозволило ни оном „Телекому“ који је гигант, који је и дан данас гигант у односу на СББ и „Јунајтед медија групу“, и ако они данас у саопштењу кажу да су они врхунска фирма која покрива, не знам колико земаља на Балкану, итд, итд. Да, али одавде користи бакар „Телекома Србије“, кабловску канализацију „Телекома Србије“, и плаћа неку мизерну цену од 15 динара месечно. Значи, већини градски, говорим сад о градским кабловским линијама, оно што је у власништву градова и општина, не плаћају ништа, ту су на дивље.

Мислим да је са ови преузимањем и опет је фудбал у питању, у овом тренутку фудбал, преузимањем премијер лиге задат један страховит ударац и не заборавимо да смо прошле године овде имали дискусије како, ето, „Телеком“ неће са њима да сарађује. Да је било среће и памети од њих, али изгледа да немају ни памети, среће су имали, нису хтели да сарађују са „Телекомом“, да „Телеком“ лепо откупи права емитовања „Спорт клуба“, па и „Н1“, па и „Нове С“, но инсистирали су само „Телеком“ може да сарађује само са нама ако узме за два, три, четири милиона итд, „Нову С“ и „Н1“.

Господо драга, ја бих овде завршио, да оставим макар пет минута неком мом младом колеги да поентира и да заврши на овој теми.

У дану за гласање, а то ће бити за пар минута, сигурно ћемо гласати за кандидата који ће добити већину. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Зоран Томић.

ЗОРАН ТОМИЋ: Захваљујем, председавајући, господине Орлићу.

Уважене колегинице и колеге народни посланици, грађани Републике Србије, имали смо прилике да чујемо од мојих уважених колега јасне примере како то Драган Ђилас замишља слободу медија и како он заправо жели да уређује те медије, као што је то радио док је био на власти.

Мој уважени колега Адам Шукало га је лепо описао једним придевом који ми се јако допао, а то је – Ђилас монополиста. Он човек је успео да као монополиста и кроз злоупотребу јавног положаја дође до 619 милиона евра што је незапамћено у историји Републике Србије. Наравно, на сву срећу грађани су то спречили, нису више дозволили да се јавни положај злоупотребљава и да се та његова рука завлачи у џепове грађана Републике Србије који су бели све сиромашнији и сиромашнији, а његов бизнис је цветао. Ето, сада можемо да чујемо и да прочитамо и њиховим медијима како су они успешна корпорација која послује у не знам колико земаља, не само на Балкану, већ широм света. Па, наравно, када су највећи новац зарадили у време када су били монополисти.

За њих је фер тржишна утакмица само утакмица у којој су они једини играчи у којима нема никакве конкуренције, у којој су они ти који диктирају правила и због тога је апсолутно овај придев – Ђилас монополиста адекватан. Оног тренутка када је наша привреда опорављена, када имамо компаније које успешно послују, када почињу да се такмиче са његовим компанијама и да остварују резултате и када се они осећају угроженим, онда причају о некаквој фер утакмици, како им се некаква права угрожавају и наравно тада крећу своју офанзиву, тада индустрија Драгана Ђиласа максимално ради пуном паром и труди се да кроз разноразна спиновања покуша себи да обезбеди некакву подршку да дође назад на власт.

Подршку наравно неће добити, нити је добија од грађана зато што грађани одлично памте период док је он био на власти као припадник ДС. Тај период жутог зла које се никад не поновило и никад вратило у овој земљи, која је, као што можемо видети, ево показаћу свим гледаоцима, ово су резултати борбе против криминала и корупције ДС, те жуте машинерије која је уништила Републику Србију. Нема резултата. Против криминала се нису ни борили. У криминали су налазили своје савезнике, као што их сада налазе и као што се максимално труде да нападају председника Александра Вучића, да нападају његову породицу и да његову децу повезују са тим криминалцима и олошима и да критикују када држава показује грађанима са чиме се бори, против чега се бори, шта је тај криминал нанео, онда се они позивају на некакву етику, не знам зашто се такве слике пласирају, а јасно смо чули у њихово време какве су слике они пласирали.

Оно што је јако интересантно да се никако не труде да добију подршку грађана кроз некакве политичке програме, идеје које ће реализовати да покажу те резултате међу грађанима, већ наравно се труде да тај новац који је опљачкан од грађана, који се налази на рачунима у иностранству уложе како би та магла индустрија још више радила, како би се капацитети проширили и да наравно креирају разноразне емисије, приче и спинове уперене само против једног човека, а то је Александар Вучић, трудећи се да дискредитују све његове резултате и успехе политике коју води и његовог тима који је успео да од Србије, земље сивила, земље катанаца, земље из које су млади људи бежали, направи државу наде, државу где се млади враћају, где привреда поново ради, где смо шампиони и у економији, као што смо и даље шампиони и у спортовима и радујемо се олимпијским играма које су пред нама, јер ћемо уживати у успесима наших спортиста који управо захваљујући политици Александра Вучића имају никад боље услове да се спремају и да те резултате на светским нивоима остварују.

Лепо је колега Маријан Ристичевић објаснио ту шему прекограничне телевизије из Луксембурга која максимално крши све законе ове земље, где они те садржаје реемитују, па људе у Луксембургу интересују наравно животи и биографије наших политичара, интересују њихова мишљења и ставови Александра Вучића, интересују ставови политичких противника Александра Вучића и онда то реемитују у Србији назад. Када им то није више успело, онда су одлучили да сличну ствар покрену и са штампаним медијима који се реемитују из иностранства, пошто не могу да креирају тај садржај овде, јер исту политику, исти принцип користе као и са другим медијима.

Али, није ни то довољно, онда крећу да се баве некаквим својим истраживачким новинарством које по истом принципу, по наруџбини Драгана Ђиласа креира разноразне чланке који нападају Александра Вучића, који се труде својски, али не успевају у томе, да га повежу са криминалом, који нападају његовог сина, нападају његову породицу, нападају све људе који подржавају Александра Вучића, али не успевају у томе.

Знате како, као што смо видели колико је Драган Ђилас успешан у спровођењу истраживања јавног мњења, па је због тога добио надимак „Драган Ђилас 110%“, такве успехе има и ово истраживачко новинарство по његовој наруџбини, а истине у њему има онолико колико процената и у том истраживању јавног мњења Драган Ђилас има подршке грађана Србије, а то је нула. Зато што Драган Ђилас када истражује јавно мњење и када пита мишљење грађана Србије не сме да постави питање – колико вас подржава Драгана Ђиласа и његову политику коју спроводи? Зашто? Па нико не би рекао да подржава, јер он нема политику. Он има само некакав холивудски наслов за блогбастер, имамо план за дан после и ништа више, онда има своје колеге који покушавају, односно желе и маштају да спроведу некакав реваншизам, да спроведу лустрацију, а они су ти над којима је спроведена лустрација од стране грађана Републике Србије, који им никада неће дозволити да се врате на власт и да нас бламирају, а данас је један од тих дана, пре 10 година када нас је Вук Јеремић избламирао својим глупим питањем и спречио да се боримо за наше Косово и Метохију, јер заправо то је било и оно што су његови налогодавци рекли – спречи да се бориш за интересе своје државе, није ти то у интересу, ако желиш да ти врата наших амбасада буду отворена.

Срећом, такве политике више нема, ту је Александар Вучић, ту је његова политика и огромна подршка оне нормалне праве истинске Србије која се труди да после периода опоравка Србију претвори у земљу нових шанси, земљу будућности, земљу шампиона, као што рекох, не само у спорту, већ земљу шампиона и када је у питању економија, али и када је у питању младост, јер та младост има велики број идеја, има велики број иновација и има подршку ове државе да их реализује, а не као за време Драгана Ђиласа карту у једном правцу ка иностранству, где ће те своје идеје поклонити, а онда бисмо ми морали те ствари да купујемо и овде да примењујемо.

Тако да сам сигуран да и члана кога будемо изабрали, који ће бити у саставу РЕМ-а даће значајан допринос даљем унапређењу, када су у питању услови рада наших медија, електронских медија, да дозволимо да грађани могу да чују разна мишљења, не као по жељи Драгана Ђиласа да чују једну поруку, а то је – мрзим Вучића, желим да склоним Вучића, не бирам средства којима бих склонио Вучића. А шта ћемо после тога? Па тотално је небитно, Београд је мој плен, а за остатак Србије ћемо се лако договорити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем и господину Томићу.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам – да ли реч жели неко ко није искористио своје право из члана 96?

Реч има народни посланик Милија Милетић, два минута.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Захваљујем се, докторе Орлићу.

Ово време што је остало искористићу само још једном да кажем неколико ствари везано за РЕМ. Конкретно о чему сам говорио јесте да је врло битно да се чује глас сваког округа, сваке општине, да се чује о свим овим добрим стварима, да се чује о неким лошим стварима, али те ствари морамо поправити.

Уједно, све ове ствари о којима су говориле моје колеге пре мене, то све стоји. Још једном, ја ћу подржати предлог кандидата и очекујем да ће имати већу могућност у наредном периоду да се промовишу више мале средине, југоисточна Србија, а Ниш као центар југоисточне Србије. Хвала још једном.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Милетићу.

Пошто се више нико не јавља за реч, на основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем претрес о листи кандидата за члана Савета регулаторног тела за електронске медије.

Сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем четвртак, 22. јул 2021. године, са почетком у 18 часова и 30 минута, као Дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

Поштоване даме и господо народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда, потребно је да утврдимо кворум.

Сагласно члану 88. став 5. Пословника Народне скупштине, кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Захваљујем.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 162 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на гласање.

Прва тачка дневног реда – Предлог закона о изменама и допунама Закона о судијама

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о судијама, у целини.

Закључујем гласање: укупно – 167, за – 166, против – један.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о судијама.

Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о Високом савету судства, у целини.

Закључујем гласање: укупно – 171, за – 170, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о допуни Закона о Високом савету судства.

Стављам на гласање Предлог закона о попису пољопривреде 2023. у целини.

Закључујем гласање: укупно – 171, за – 171.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о попису пољопривреде 2023.

Четврта тачка дневног реда. Подсећам вас да су на овај Предлог закона поднети амандмани.

Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед пандемије Ковид-19 изазване вирусом SARS-CoV-2, у начелу.

Закључујем гласање: укупно – 171, за – 171.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона, у начелу.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Закључујем гласање: укупно – 171, за – 170, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању финансијске подршке привредним субјектима за одржавање ликвидности и обртна средства у отежаним економским условима услед пандемије Ковид-19 изазване вирусом SARS-CoV-2, у целини.

Закључујем гласање: укупно – 171, за – 171.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора Ковид-19 подршка Влади Србије за мала и средња предузећа и предузећа средње тржишне капитализације између Европске инвестиционе банке и Републике Србије, у целини.

Закључујем гласање: укупно – 171, за – 170, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Меморандума о разумевању између Министарства спољних послова Републике Србије и Министарства спољних послова и међународне сарадње Републике Италије о запошљавању чланова породица дипломатског, конзуларног и административно-техничког особља, у целини.

Закључујем гласање: укупно – 171, за – 170, није гласао – један.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона.

Прелазимо на Предлог одлуке о избору Републичког јавног тужиоца.

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору Републичког јавног тужиоца, у целини.

Закључујем гласање.

Укупно 171, за – 168, није гласало троје.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова, свих народних посланика, усвојила Предлог одлуке.

Дозволите ми да у име народних посланика и у своје име честитам госпођи Загорки Доловац, на избору за Републичког јавног тужиоца и пожелим јој успех у раду.

Прелазимо на Предлог одлуке о избору председника судова.

Пре него што пређемо на одлучивање о овој тачки дневног реда, подсећам на одредбе члана 201. ставови 3. и 4. Пословника Народне скупштине, који гласе – у току претреса на седници надлежног одбора и на седници Народне скупштине, народни посланик може оспорити предлог за избор појединих функционера, из става 1. овог члана, при чему ово оспоравање мора бити изричито и образложено.

О предлогу за избор сваког од оспорених кандидата, Народна скупштина одлучује појединачно, о предлогу за избор кандидата који нису оспорени одлучују у целини јавним гласањем.

У складу са тим одредбама, стављам на гласање предлог да се за председника Основног суда у Зрењанину, изабере Златоје Анкић, судија Основног суда у Зрењанину, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Закључујем гласање.

Укупно 171, за – један, није гласало 170.

Констатујем да Народна скупштина није изабрала Златоја Анкића, за председника Основног суда у Зрењанину.

Стављам на гласање Предлог да се за председника Основног суда у Прокупљу, изабере Гордана Сокић, судија Основног суда у Прокупљу, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Закључујем гласање.

Укупно 171, није гласало 171.

Констатујем да Народна скупштина није изабрала Гордану Сокић, за председника Основног суда у Прокупљу.

Стављам на гласање Предлог да се за председника Основног суда у Панчеву, изабере Љиљана Синђић, судија Основног суда у Панчеву, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Закључујем гласање.

Укупно 171, није гласало 171.

Констатујем да Народна скупштина није изабрала Љиљану Синђић, за председника Основног суда у Панчеву.

Стављам на гласање Предлог да се за председника Основног суда у Руми, изабере Биљана Ђуричић, судија Основног суда у Руми, чији је предлог оспорила народни посланик Јелена Жарић Ковачевић.

Закључујем гласање.

Укупно 171, није гласало 171.

Констатујем да Народна скупштина није изабрала Биљану Ђуричић, за председника Основног суда у Руми.

Сада стављам на гласање Предлог одлуке о избору председника судова, без оспорених кандидата, у целини.

Закључујем гласање.

Укупно 172, за – 171, није гласао један.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика, усвојила Предлог одлуке.

Дозволите да у име народних посланика и у своје име честитам изабраним носиоцима функција на избору и да им пожелим успех у раду.

Прелазимо на Девету тачку дневног реда – листа кандидата за члана савета Регулаторног тела за електронске медије.

Пре преласка на одлучивање, подсећам вас да Народна скупштина, према члану 8. став 2. Закона о електронским медијима, чланове савета Регулаторног тела за електронске медије, бира већином гласова, од укупног броја народних посланика.

Такође подсећам да је Законом о електронским медијима утврђено да сваки овлашћени предлагач кандидата за чланове Савета, предлаже листу на којој се налазе два кандидата, а Народна скупштина бира једног члана са сваке листе.

Приступамо гласању о кандидатима за избор једног члана Савета регулаторног тела за електронске медије на предлог Удружења филмских, сценских и драмских уметника и Удружења композитора у Републици Србији.

Кандидати за избор једног члана Савета на предлог Удружења филских, сценских и драмских уметника и Удружења композитора у Републици Србији су Божидар Зечевић и Станко Црнобрња.

Пошто се од два предложена кандидата бира један, напомињем да сваки народни посланик може да гласа само за једног кандидата.

За члана Савета, изабран је кандидат који добије већину гласова свих народних посланика.

Стављам на гласање – Предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Божидар Зечевић.

Закључујем гласање.

Укупно 172, за – 164, није гласало осморо.

Стављам на гласање – Предлог да се за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије изабере Станко Црнобрња.

Закључујем гласање.

Укупно 172, за – четворо, није гласало 168.

Констатујем да је Народна скупштина полазећи од броја добијених гласова за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије, на предлог Удружења филмских, сценских и драмских уметника и Удружење композитора у Републици Србији, изабрала Божидара Зечевића.

Дозволите ми да у ваше и у своје име честитам изабраном члану Савета Регулаторног тела за електронске медије и пожелим му успех у раду.

Даме и господо, обавили смо разматрање свих тачака Дневног реда.

Сазив за идућу седницу сте добили, а пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака Дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине закључујем седницу Деветог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Дванаестом сазиву.

(Седница је завршена у 18,45 часова.)